



رمضان کے احکام میں جنت کی راہ

هداية الجنان بأحكام رمضان

۱۴۴۳ھ

رمضان اکبر

تصنیف لطیف:

تقدیر اللہ مقبول علی حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

ہدایۃ الجنان باحکام رمضان

۱۳

۲۳

(رمضان کے احکام میں جنت کی راہ)

بسم الله الرحمن الرحيم

مسئلہ ۲۶۲ از شاہجہان پور محلہ جگدل نگر متصل شیش ریلوے مرسلہ محمد فصاحت اللہ خاں

۷ رمضان المبارک ۱۳۲۳ھ

بعد اوائے آداب کے عرض پڑا کہ ایک اشتہار مولوی اعظم شاہ صاحب نے بابت افطار و سحری رمضان المبارک و نیز چند مسائل روزے کے جو اوپر نقشہ اور پشت پر نقشہ لکھے ہیں شائع کر کے تقسیم کرائے ہیں جو کہ شاہجہان پور میں سال گزشتہ میں بابت چاند عید اضحیٰ نزاع ہو چکا ہے اس خیال سے اس نقشہ کی بابت تحقیقات کرنا ضروری ہے۔ آج کے روزے کا نقشہ دیا ہوا بابت افطار و سحری اور نقشہ مولوی اعظم شاہ اور نقشہ مولوی ریاست علی خان صاحب کا مقابلہ کیا گیا جو اعظم شاہ کے نقشہ اور آپ کے نقشہ سے بہت فرق آیا بابت سحری کے، اور آپ کا نقشہ اور مولوی ریاست علی خان کا نقشہ قریب قریب ہے جو کہ اب ایسی حالت میں بڑا نقصان کم علموں کا ہو رہا ہے اور ہو گا کیونکہ کل کے روز ایک عورت نے چاند چالیس منٹ پر سحری کھائی اور جب اُس کی حالت مولوی اعظم کو معلوم ہوئی تو اُنہوں نے فرمایا کہ روزہ جاتا رہا اس پر اس نے روزہ توڑ ڈالا

جب مولوی ریاست علی خاں صاحب سے دریافت کیا گیا تو فرمایا کہ اُس کا روزہ تھا کیونکہ وہ وقت سحری کھانے کا تھا اور نیز اس اشتہار میں جو مسائل بابت رمضان المبارک اور وقت افطار اور وقت سحری اور مسائل تراویح کے لکھے ہیں وہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ صحیح لکھے ہیں یا نہیں، بندہ اشتہار مذکور روانہ خدمت عالی کرتا ہے اور بعد ملاحظہ جملہ اشتہار کے اس کے صحیح اور غیر صحیح پر توجہ فرمائی جائے، اور اگر غلط ہے تو جس جس مسئلہ میں غلطی ہو اُس کا جواب بحوالہ کتاب ارقام فرمادیکئے، اگر نقشہ غلط ہو تو بابت نقشہ کے اسی قدر کافی ہے کہ نقشہ غلط ہے اور اس اشتہار کے بھیجنے کی بابت جناب مخدوم و مکرم مولوی ریاست علی خاں صاحب نے بھی تاکید فرمائی تھی جب میں نے عرض کیا تھا کہ اس اشتہار کو بریلی روانہ کروں گا تو فرمایا کہ ضرور بھیج دو تاکہ وہاں سے جواب آنے کے بعد اُس اشتہار کی صحت اور غلطی کا اعلان کر دیا جائے، فقط۔

الجواب

بعد مرام سنت طمس بعد سوال جواب واجب اور وقت وجوب اظہار صواب لازم، اوقات صحیح نکالنے کا فن جسے علم توقیت کہتے ہیں، ہندوستان کے طلبہ تو طلبہ اکثر علماء اس سے غافل ہیں نہ وہ درس میں رکھا گیا ہے نہ ہیأت کی درسی کتابوں سے آسکتا ہے اور جو کچھ سالہ مولوی مسیح الدین خاں کا کوروی وغیرہ بنا گئے وہ فقط ناکافی ہی نہیں بلکہ سخت اغلاط میں ڈالنے والا ہے، یونہی مرزا خیر اللہ رحمہ اللہ کی دو حرفی جدول سے کوئی نادان فقہ فتنہ نہیں پاسکتا، اگر کسی نے بڑی تحقیقات چاہی تو زیارہ سہا، خانی کی جداول تعدیل النہار سے کام لیا، سحری کو تو اُن سے کچھ تعلق ہی نہیں اور افطار میں بھی ناقص ہے جب تک متعدد ضروری اصلاص اُس کے ساتھ شریک نہ ہوں، پھر جسے وہ اصلاص آتی ہیں اُسے اُن جداول کی کیا حاجت، فقیر نے اس فن میں نہ نری کتابی باتوں پر اعتماد کیا نہ خالی دلائل ہند سر پر، نہ تنہا تجربہ و مشاہدہ پر، بلکہ سب کو جمع کیا اور توفیقی الہی اپنی ذہنی جدتوں سے بہت کچھ کام لیا یہاں تک بفضلہ تعالیٰ برہان و حیان کو مطابق کر دیا، میرا نقشہ بفضلہ تعالیٰ جہان نہیں ہوتا جو ہیأت و ہند سہ جانتا ہو وہ اُسے براہین کے مطابق پائے گا اور جو نگاہ رکھتا ہو صبیح صادق و کاذب کو دیکھ کر پہچان سکتا ہو وہ اسے مشاہدہ سے موافق پائے گا، میرے نقشوں میں بریلی کی سی سحری و افطار میں پانچ پانچ منٹ کی احتیاط ہوتی ہے اور دوسرے شہروں کا تقریبی وقت بھی اُسی صحت کے ساتھ دیا جاتا ہے کہ کم و بیش چار پانچ منٹ احتیاطی رہیں۔ جو نقشہ میرے بتائے ہوئے وقت سے جتنا غلط ہو یقین جانتے کہ وہ اتنا ہی غلط ہے اگرچہ کسی کا بنایا ہوا ہو، دو نقشے اگر صحیح باقاعدہ دینے ہوں تو صرف اس قدر فرق کر سکتے ہیں کہ احتیاطی منٹ کسی نے دو ایک کم رکھے کسی نے زائد، یا ایک منٹ کی تحتانی کسر دے میں کسی نے زیادہ تعمق کیا کسی نے بے ضرورت سمجھ کر مسابہت سے کام لیا و بس۔ اب آپ خود دیکھ سکتے ہیں کہ

ان مولوی صاحب کے فتنے میں کتنا فرق ہے، شاہجہان پور، بریلی، بدایوں، پٹنہ، دہلی، رامپور، لکھنؤ، مراد آباد کے وقت یہاں اور شاہجہان پور والے دونوں فتنوں میں دے ہیں ان میں ہر شہر کے لیے سحری کے اوقات میں بیس بائیس منٹ تک کا فرق ہے اور دہلی کے لیے تو ۲۸ منٹ تک ہے کہ دو منٹ کم آدھا گھنٹا ہوا مگر پٹنہ، دہلی کے لیے اللہ اعلم کس وجہ سے اس قدر ترقی واقع ہوئی کہ ابتداء میں وقت ٹھیک آیا اور آخر ماہ میں بڑھتے بڑھتے احتیاطی منٹ کا بھی اصل نشان نہ رہا کنا رہے ہی پر آگیا بلکہ قیام کی جائے تو عجب نہیں کہ کچھ حصہ صبح کا آجائے۔ بات یہ ہے کہ مولوی صاحب نے شاہجہان پور کے وقت بطور خود تجویز کر کے باقی شہروں کے لیے صرف ان کا تفاوت طول جو ان کے خیال میں تھا گھنٹا بڑھایا حالانکہ تبدل اوقات میں بڑا حصہ تفاوت عرض کا ہے دو شہروں میں تفاوت طول اصلاً نہ ہو صرف اختلاف عرض سے طلوع و غروب و صبح و عشاء میں گھنٹوں کا فتنہ قیام پڑتا ہے شاہجہان پور و پٹنہ میں کس منٹ کا تفاوت کسی طرح نہیں بنتا، یہی حال کلکتے کا ہے کہ آخر کی تاریخوں میں کچھ ہی تخفیف نام احتیاط کا رہ گیا ہے دو سال ہوئے کہ خاص بھگتے کے اوقات یہاں سے شائع ہوئے تھے ۲۱ نومبر سے ۲۸ تک تاریخیں اس سال بھی پڑی ہیں ان سے ملا کر دیکھ سکتے ہیں پرچہ مرسل ہے افطار کے اوقات میں اتنا زیادہ تفاوت نہیں مگر اس کا تھوڑا بھی بہت ہے، مثلاً شاہجہان پور میں احتیاطی منٹ گھنٹے گھنٹے آخر میں صرف ایک ہی رہ گیا مگر دہلی پر آفت پوری ہے اول سے آخر تک غروب سے پہلے افطار لکھا ہے خصوصاً آخر میں تو پانچ منٹ پیش از غروب افطار ہوئی ہے۔ شاہجہان پور میں جس نے پہنچ کر ۴ منٹ تک سحری کھائی اس کا روزہ یقیناً صبح ہوا، وہ عورت روزہ توڑنے سے سخت گزر گارہوئی اس کا روزہ نہ ہونے کا حکم بعض غلط تھا۔ ابو داؤد، دارمی ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من افقی بغیر علمہ کان اثمہ علی من
افسأہ
جس نے بے علم فتویٰ دیا اس کا وبال فتویٰ دینے والے پر ہے۔ (ت)

اگر گھڑی صبح تھی تو یقیناً پاؤ گھنٹے سے زیادہ وقت باقی تھا۔ مسلمانو! یہ دین ہے جس پر خدا کی دین ہے وہ جانتا ہے کہ اس کا سیکھنا مجھ پر دین ہے قواعد و براہین ہدایت و ہندسہ بالائے طاق سہی وقت پہچانتا تو ہر مسلمان پر فرض عین ہے، افسوس کہ ہزاروں آدمی حتیٰ کہ بہت ذی علم بھی صبح صادق و کاذب کی ٹھیک تمیز دیکھ کر نہیں بتا سکتے اور اس پر کتب ہدیت وغیرہ کی پریشان بیانیوں نے انہیں اور دھوکے میں ڈالا ہے، سچ

سچ فرمایا امام حجۃ الاسلام غزالی قدس سرہ العالی نے کہ ابتداء میں انسان کو ان دونوں صبح میں امتیاز مشکل ہوتا ہے بکثرت بار بار بغور مشاہدہ کرتا رہے تو بعینہ الہی دونوں صبحیں خوب نگاہ میں بیچ جاتی ہیں کہ بنگاہ اولیں دیکھ کر کہہ سکتا ہے کہ ابھی صبح صادق ہوئی یا نہ ہوئی، یہاں متعدد وجوہ سے لوگ اشتباہ میں ہیں ان کا بیان کر دینا ضرور ہے کہ مسلمان سمجھ لیں اور اغلاط سے بچیں۔


فاقول وبالله التوفیق (پس میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے۔) **اولاً صبح کاذب** کو حدیث میں مستطیل یعنی لمبی اور صادق کو مستطیل پھیلی ہوئی فرمایا ہے، ناواقف گمان کرتے ہیں کہ صبح کاذب کوئی دورے کی مثل باریک سفیدی ہے اور جہاں ذرا چوڑی سفیدی ہوئی تو صبح صادق ہو گئی یہ محض غلط و ہم سے رات کی چھائی ہوئی اندھیری میں باریک ڈور کیا نظر آسکتا صبح کاذب بھی ضرور عرض رکھتی ہے اور نگاہ میں دو تین گز بلکہ اس سے زیادہ تک چوڑی ہوتی ہے بلکہ حدیث کی مراد وہ ہے جو خود حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دست اقدس کے اشارے سے تعلیم فرمائی کہ شرقاً غرباً جو سفیدی پھیلی ہوتی ہے وہ صبح کاذب ہے اور دونوں دست مبارک کی کٹے کی انگلیاں ملا کر یا تہ پھیلائے یعنی جنوباً شمالاً افق میں پھیلنے والی سفیدی پھیلی صبح صادق ہے۔

ثانیاً بعض کتب میں صبح کاذب کی وجہ تسمیہ یہ لکھی کہ یعقوب ظلمۃ فالافق یکذب بدیع اس کے عقب میں ظلمت ہوتی ہے، یہ سفیدی تو کہہ رہی ہے صبح گرگئی، افق اس کی تکذیب کرتی ہے لہذا اسے صبح کاذب کہتے ہیں۔ اس کے معنی علمائے زمانہ قریب نے یہ سمجھ لے کہ صبح کاذب کی سفیدی جا کر اُس کے بعد اندھیرا ہو جاتا ہے پھر صبح صادق نکلتی ہے حالانکہ یہ محض باطل ہے، صبح کاذب کی سفیدی جہاں شروع ہوتی ہے وہ اندھیرا تک رہتی ہی جاتی ہے ہرگز دوبارہ آفتاب نہ ہاں تاریکی نہیں آتی بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ صبح کاذب کی سفیدی افق سے بہت اونچی ظاہر ہوتی ہے اور اس کے عقب میں اس کے نیچے یعنی افق میں اس کے نیچے بالکل اندھیرا ہوتا ہے۔ جب صبح صادق پھیلی ہے یہ تاریکی بھی روشنی سے بدل جاتی ہے۔

ثالثاً بعض کتب ہیئت اور ان کے اتباع سے بعض کتب فقہ مثل رد المحتار میں لکھ دیا کہ جب آفتاب افق سے ۵ درجے نیچے رہتا ہے اس وقت صبح صادق ہوتی ہے اور صبح کاذب اس سے صرف تین درجے پہلے، یعنی ۸ درجے کے انحطاط پر ہوتی ہے مگر ہزاروں بار کا مشاہدہ شاہد ہے کہ یہ بھی محض غلط ہے بلکہ جب آفتاب کا انحطاط قریب ۸ درجے کے رہ جاتا ہے اس وقت یقیناً صبح صادق ہوجاتی ہے، صبح کاذب اس سے بہت درجوں پہلے ہو چکتی ہے، میں نے آج ہی رات کہ شب ہشتم ماہ مبارک ہے یکشم خود معائنہ کیا کہ آفتاب ہنوز تینتیس درجے سے زیادہ افق سے نیچا تھا کہ صبح کاذب اپنی جھلک دکھا رہی تھی، صبح صادق ہونے کو ایک گھنٹے کا مل سے بھی زیادہ وقت باقی تھا۔

میں ابعاء عوام صبح کا طلوع ہونا سنتے ہیں تو اپنے زعم میں یہ گمان کرتے ہیں کہ افق یعنی زمین کے کنارہ سے یہ سپیدی اٹھتی ہوئی جب بلندی پر آتی ہے تو ہمیں مکانون میں یا چھت پر دکھائی دیتی ہے جیسے آفتاب وغیرہ ستارے کہ شہر میں اپنے طلوع سے دیر کے بعد نظر آتے ہیں اس بنا پر وہ صبح ہوتی دیکھ کر سمجھتے ہیں کہ بہت پہلے ہو چکی ہے جب تو اتنی بلندی آگئی ہے حالانکہ یہ بھی ان کا محض وہم ہے بلکہ یہ سپیدی افق سے بہت اونچی ہی ہماری نظروں میں پیدا ہوتی ہے۔ فرض کیجئے کہ آدمی جنگل بلکہ سمندر میں ہو کہ نگاہ کے سامنے درخت غبار ابر وغیرہ کوئی شے اصل حال نہ ہو تو وہاں بھی یہ بیاض افق سے بہت اوپر ہی حادث ہو گی اور اس کے نیچے تمام کنارہ آسمان تاریک ہوگا، اسی کو تو یعقبہ ظلمۃ (اس عقب میں ظلمت ہوتی ہے) کہا گیا، اپنی ہی سمجھ کے قابل یوں سمجھیں کہ نظر واقع ضرور ہے کہ آفتاب کی کرنیں پہلے اس جگہ میں سپیدی لاتی ہوں گی جو کنارہ زمین کے متصل ہے مگر وہ نہ کبھی محسوس ہوتی نہ ہو، افق میں بخارات کا ازدحام اور خطوط نظر کا صد با میل بخار وغیرہ کثافات کو طے کر کے اُنی تک جانہ آفتاب کی دھوپ جیسی روشن چیز کو کتنا میلا کر کے دکھاتا ہے کہ سپیدی کی جگہ سرخی معلوم ہوتی ہے اور تیزی نام کو نہیں ہوتی پھر یہ خفیف ضعیف سپیدی کیا اس قابل ہے کہ افق میں نظر آ سکے جو صاف بھی کم ہے اور نظر سے دور بھی بہت ہے یہ تو ہمیشہ اوپر ہی چمکے گی جہاں نظر سے قُرب بھی ہے اور جگہ بہ نسبت افق صاف تر ہے۔

خامساً بعض کتب میں واقع ہوا کہ صبح رات کا ساتھ ساتھ ہے اسے رگ ہر موسم میں و ہر مقام کے لیے عام سمجھ لیے، حالانکہ جن عالم نے ایسا فرمایا وہ اس موسم اور اس عرض بلد کے لیے خاص تھا اور نہ یقیناً صبح ہمارے بلاد میں رات کے چھٹے چھٹے سے دسویں جھے تک ہوتی ہے جس کی مفصل جدول فقیر نے اپنے فتاویٰ میں لکھی ہے اس ماہ مبارک میں بھی صبح رات کے نویں جھے سے دسویں جھے تک ہے، جو لوگ ساتواں حصہ لگاتیں گے وہ آپ ہی رات کو دن بنائیں گے، اب ہم تو فریق اللہ تعالیٰ صبح کاذب کے شروع سے صبح صادق کے انتشار تک جو صورتیں اس سپیدی کی پیش آتی ہیں اُن کا واضح بیان کرتے ہیں جو آج تک کسی کتاب میں نہ لکھا گیا جو ہمارا برسوں کا مشاہدہ ہے اور جسے بغور سمجھ لینے والا ان شاء اللہ تعالیٰ بہت جلد صبح کاذب و صادق میں امتیاز کا ملکہ پیدا کر سکتا ہے،

(۱) افق سے کئی تیرے بلندی پر جانب مشرق آج جہاں سے آفتاب نکلنے کو ہوا اس کی سپیدی میں یعنی دائرہ منطق البروج کی سطح کو بخار پر رات کی اندھیری میں ایک خفیف سپیدی کا دھبہ پیدا ہوتا ہے جسے چاروں طرف سے رات کی اندھیری گھیرے ہوئے ہے اس انداز پر  یہ صبح کاذب کی بنیاد پڑتی ہے۔

(۲) جوں جوں آفتاب افق کے نزدیک آتا جاتا ہے یہ سپیدی ترقی کرتی ہے مگر ترقی معکوس یعنی اوپر سے

نیچے کو بڑھتی جاتی ہے، پہلے افی سے بہت اُونچے چمکی تھی اور نیچے دُور تک اندھیرا تھا اب وہ اُونچی سپیدی تو اپنی جگہ رہتی ہے اور اس کے نیچے سپیدی اور اس میں ملتی جاتی ہے یہاں تک کہ شدہ شدہ افی کے قریب تک آنے کو ہوتی ہے مگر ان سب حالتوں میں وہ ایک طولانی سستوں کی حالت میں ہوتی ہے گویا ایک سفید چادر اوپر سے نیچے لٹکائی گئی ہے کہ اسی کی حد تک سپیدی ہے اور آس پاس بالکل اندھیرا ان شکلوں پر



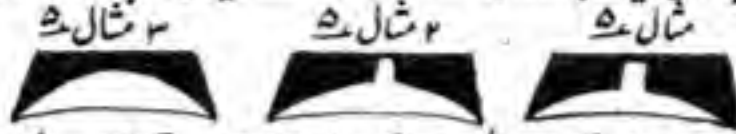
(۳) ان تمام اشکال کے بعد اس عمود کے حصہ زیریں کے دونوں پہلوؤں پر نہایت تھوڑی دُور تک ایک خفیف بھور اپن خاکستری رنگ پیدا ہوتا ہے کہ کبھی تمیز میں آتا ہے اور معائنہ گاہ کے نیچے سے نکل جاتا ہے اس طرز پر اب یہ وہ وقت کہ صبح صادق اپنے رُخ روشن سے نقاب اٹھایا پاہتی ہے مگر ہنوز صبح نہیں کہ اُس کے لیے یقین شرط ہے اور یہ یقین نہیں،

قال اللہ تعالیٰ حتیٰ یبین لکم الخیط الابيض
من الخیط الاسود من الفجر
لے ظاہر ہو جائے سفیدی کا دُور اسیا ہی کے دُور سے پو پھٹ کر۔ (ت)

ان تمام حالتوں تک صبح کاذب ہی ہے اور نمازِ مشاء اور سحری کھانے کا وقت بالاتفاق باقی ہے۔
(۴) اس کے بعد وہ دونوں پہلو سپیدی ہو جائیں گے اگرچہ ان کی سپیدی اُگل بدترگ ہوتی ہے اور جنوباً شمالاً اس کا عرض بہت خفیف ہوتا ہے، اس وضع پر یہ ابتدائے صبح ہے اور اس وقت میں ہمارے مشائخ کرام کو اختلاف ہے، بعض نے اُسے صبح قرار دیا اور یہی احوط ہے، اور بعض نے بلحاظ شرط استلزام و انتشار اسے بھی صبح کاذب کے حکم میں رکھا اور یہی اوسح ہے۔ ان جمیع حالتوں میں عمود کے تمام بالائی حصے کے آس پاس نرمی سیا ہی ہوتی ہے۔

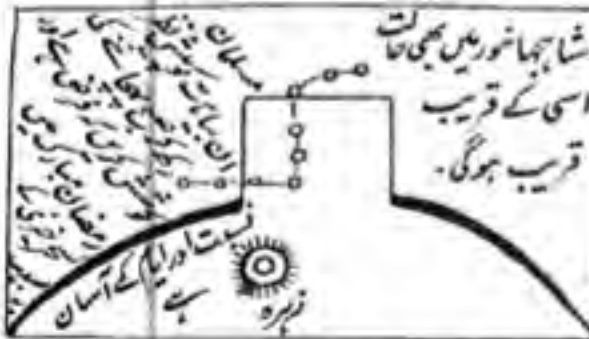
(۵) اس کے بعد دونوں پہلوؤں کی یہ سپیدی آٹا فانا جزباً شمالاً پھیلنا شروع ہوتی ہے اور ایک خفیف دیر میں پھیل جاتی ہے۔ اس طرز پر یہ یقینی اجماعی صبح صادق ہے اور ہنوز وہ عمود بدستور باقی، اور اس کے تین طرف سیا ہی ہوتی ہے مگر یہ سچی سپیدی جیسی جیسی جنوب شمال میں پھلتی ہے ساتھ ہی نیچے سے اوپر چڑھتی جاتی ہے برعکس سپیدی کاذب کے کہ اوپر سے نیچے بڑھتی آتی تھی یہاں تک کہ اب وہ عمود سپید رفتہ رفتہ اس منتشر سپیدی میں تم ہوتے ہوتے فنا ہو جاتا ہے یعنی اُس کے اطراف کی

ساری سیما ہی کو سپیدی گھر لیتی ہے اور اب اس عمود کی صورت متمیز نہیں رہتی ان صورتوں پر



(۶) اب یہ سپیدی جس طرح آسمان پر بڑھی زمین کی جانب بھی متوجہ ہوتی اور صحن و بام کو روشن کر دیتی ہے یہ وقت اسفار ہے کہ نماز صبح کا مستحب وقت ہے اور اس سے پہلے اندھیرے میں پڑھنی خلاف مستحب۔

(۷) جب آفتاب اور زیادہ قریب آتی آتا ہے یہ سپیدی سُرخ لاتی ہے پھر سنہرا پھر چمکا اور سپیدی اُس کے متصل طلوع آفتاب ہے، پانچویں شکل جو اجماعی صبح ہے اسے جانے دیجئے، تو چوتھی شکل بھی اُس مضان مبارک اور اس سے پہلے کے متعدد درمضانوں میں بریلی دشت ہجما پور میں تیسری شب کی صبح اُن گھڑیوں سے بھی جو پارسائی تک حال کی گھڑیوں سے نو منٹ کم تھیں کبھی کسی دن ٹھیک پانچ بجے بھی نہ ہوتی اور اخیر تاریخوں میں جو چاہے آزما کر دیکھ لے، سو پانچ بجے تک بھی ہرگز نہ ہوگی تو چار بج کر ۴۰ منٹ پر روزہ نہ ہونے کا حکم کیونکر صحیح ہو سکتا ہے، تمیز کے لیے ایک اور پیمانہ گزارش کروں آسمان پر چند کواکب سے ایک شکل حرف کاف بنتی ہے اسن وضع پر یہ کاف آج کل کھلی رات کو طالع ہوتا ہے اس سے ایک نیزہ کے فاصلے پر ان دنوں بڑا روشنی ستارہ زہرہ ہے بریلی میں صبح کاذب کا عمود آج کل اس کاف کے الف یعنی حصہ وسطانی کے گرد ہوتا ہے اور زہرہ تک پھیلتا ہے پھر زہرہ کے دونوں پہلوؤں سے جنوب و



شمال کو صبح صادق تجلی کرتی ہے اس شکل پر اوقات کے متعلق بیان سے فراغ ہوا۔ رہے مسائل مذکورہ اشتہار، ان میں بھی سخت اغلاط بشدت ہیں، مثلاً :

اول ہلال رمضان بحال ابر و غبار ایک ثقہ کی گواہی شرط کرنی اس مذہب معتمد و

ظاہر الروایہ صحیحہ کے خلاف ہے کہ اجلہ ائمہ مثل امام شمس الامہ حلوانی و امام بریان الدین قرطانی و امام بزازمی وغیرہم نے جس کی تصحیح فرمائی اور نظر بحال زمانہ اس پر اعتماد واجب ہے کہ یہاں شہادت مستور بھی مقبول ہے یعنی جس کا فسق معلوم نہیں اور اس کا ظاہر حال صلاح ہے مگر مذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تصریح فرمائی کہ ہلال رمضان میں ثقہ و غیر ثقہ دونوں کی شہادت مقبول ہے غیر ثقہ سے وہی مستور مرد جس کی عدالت باطنی مجہول ہے آج کل ثقہ کی کیا بی ظاہر ہے تو اس ظاہر الروایہ

مصححہ بالتصریح سے عدول صریح جل نامقبول، کافّی امام حاکم شہید میں ہے :
 تقبل شهادة المسلم والمسلمة عدلا كان
 الشاهد او غير عدل له
 خواہ شاہد عادل ہو یا نہ ہو۔ (ت)
 درمختار میں ہے : صحیحہ البزازی (اس کو بزازی نے صحیح قرار دیا ہے۔ ت) فتح القدر میں ہے :
 وبه اخذ الحلواني (اسے حلوانی نے اختیار کیا ہے۔ ت) رد المحتار میں ہے :
 وكذا صححه في المعراج والتجنيس و
 مشى عليه في نور الايضاح وانه ظاهر
 الرواية ايضا فالحاكم الشهيد في الكافي
 جمع كلامه محمد في كتبه التي هي ظاهر
 الرواية والمراد بغير العدل المستور مطلقا
 معراج اور تجنیس میں اسے صحیح کہا، نور الايضاح نے
 بھی اسی کو اختیار کیا، اور ظاہر روایت بھی یہی ہے
 تو حاکم شہید نے الکافی میں امام محمد کا وہ کلام جمع
 کیا ہے جو ان کی کتب میں مذکور ہے اور یہی
 ظاہر الروایت ہے اور غیر عادل سے مراد مستور الحال
 ہونا ہے (ت)

دوم قبول شہادت کے لیے مطابقت قواعد شرعیہ کے ساتھ مطابقت قواعد عقلیہ کی قید پر دعائی بھی خلاف
 مذہب معتد ہے، رویت ہلال میں جس قدر عقل بات کہ شرع مطہر نے بھی قبول فرمائی ہے مثلاً اٹھائیس کو چاند نہیں
 ہو سکتا اتنی تو قواعد شرعیہ میں آگئی اس سے زائد جو قواعد اہل بیت نے دربارہ ہلال اپنے ظنون و تخمینات سے
 گھڑے ہیں شرع نے اصلاً ان کی طرف التفات نہ فرمایا اور صراحتاً ارشاد فرمایا :
 انا امة افية لا نكتب ولا نحسب الشهر
 هكذا وهكذا الحديث
 ہم امتی افیت ہیں نہ لکھتے ہیں اور نہ ہی حساب جانتے ہیں
 ہمیں اس طرح اس طرح، اس طرح، اس طرح، الحديث (ت)
 درمختار میں ہے :

لا عبرة بقول الموقنين ولو عدوا ولا
 مذہب کے مطابق نجومیوں کا قول مقبول نہیں اگرچہ

۹۸-۹۹/۲	مصطفیٰ البابی مصر	۱	رد المحتار بحوالہ کافّی حاکم	کتاب الصوم
۱۳۸/۱	مجتبائی دہلی	۲	درمختار	"
۲۵۰/۲	نوریہ رضویہ سکھر	۳	فتح القدر	"
۹۸-۹۹/۲	مصطفیٰ البابی مصر	۴	رد المحتار	"
۳۱۷/۱	آفتاب عالم پریس لاہور	۵	سنن ابی داؤد	"

وہ عادل ہوں۔ (ت)

علی المذہب۔

ردالمحتار میں ہے :

3

3

بل فی المعراج لا یعتبر قولہم بالاجماع
بلکہ معراج میں ہے کہ نجومیوں کا قول بالاتفاق معتبر
نہیں اور نجوم کے لیے اپنے حساب پر بھی عمل کرنا
جائز نہیں۔ (ت)

اقول یہ شرع مطہر عالم ماکان و مایکون کے ارشادات میں عالم اقی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو
معلوم تھا کہ سیر نرین ضرور اُس عزیز علیم کے حساب مقدر پر ہے ذلک تقدیر العزیز العظیم (یہ سادہ صاحب)
زبردست جانتے والے کا۔ (ت) اور کیوں نہ معلوم ہوتا حالانکہ انھیں پر نازل ہوا کہ الشمس والقمر
بحسبان (سورج اور چاند حساب سے ہیں۔ ت) با ایں ہمد اس عالم حقائق عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے در باب رویت ہلال حساب کو یک لخت البطل و ابطال فرمایا کہ حضور جانتے تھے کہ یہ اُن محاسبات قطعیہ
سے نہیں جن کا ذکر کرمۃ بحسبان میں ہے بلکہ ناقص و نامضب متاخرین اہل ہیئت کے تخمینات ہیں جن کا تخلف
و شواہد نہیں، ولہذا امام اہل ہیئت بطلیموس نے مجلسی میں بانگہ ثوابت تک کے ظہور و اختفاء کے لیے فصل جدا گانہ
وضع کی رویت ہلال کا اصل ذکر کیا کہ وہ اصل اس کے انضباط پر قادر نہ ہوا اور متاخرین نے جو کچھ لکھا اُن شدید
یاہمی اختلافات کے بعد جو مطالعہ شریعت و شریعت و شرک و غیر سے ظاہر ہیں (خود بھی کوئی ضابطہ
صحیح نہ بتا سکے ان یقینون الا الظن وان ہم الا یخبر صوٹ) وہ پیچھے نہیں جاتے مگر گمان کے اور وہ تو نہیں
مگر اُنکلیں (دور اتے ہیں۔ ت) کے مصداق رہے، ولہذا تخمین کے ان حسابات میں اکثر غلط پڑی ہے ابھی چند
سال کا ذکر ہے کہ رمضان مبارک جنتریوں میں بلا اشتباہ ۳۰ روز کا لکھا تھا اور یہاں سے نقشہ سحری و افطار
میں ۲۹ دن کا مہینہ شائع ہوا بفضلہ تعالیٰ ایسی صاف عام رویت ۲۹ کی ہوئی جس میں اصلاً اختلاف
نہ ہوا، مخالفین میں سے ایک صاحب نے بعض خاص احباب سے کہا میں ۲۹ کو نقشہ ہاتھ میں لیے منتظر رہا

۱۴۸/۱	مطبوعہ مجتہباتی دہلی	کتاب الصوم	۱۷ در مختار
۱۰۰/۲	مصطفیٰ البابی مصر		۱۷ ردالمحتار
		۹۶/۶	۱۷ القرآن
		۵/۵۵	۱۷ القرآن
		۶۶/۱۰	۱۷ القرآن

کہ آج رویت نہ ہو اور فوراً نقض لے کر پہنچوں کہ ۲۹ کا مہینہ کب ہوا حالانکہ یہ اُن کی خام خیالی تھی، یہاں نقضوں میں تصریح کر دی جاتی ہے کہ بر بنائے قواعد علم ہیئت ہے، شرع مظہر میں رویت پر مدار ہے، اگر رویت اس کے خلاف ہو نقض پر لحاظ نہ ہوگا، بالکل ایسے قواعد عقلیہ کیا قابل لحاظ ہو سکتے ہیں جن کے سبب ثقہ عادل کی شہادت شرعیہ رد کی جائے۔

وبہ ظہور الجواب عما ذکرہ ہذا الامام السبکی الشافعی ان الشہادة ظنیة والحساب قطعی فانہ رحمہ اللہ تعالیٰ ظن انہ کسائر حسابات الہیئة من الطلوع والغروب والتحویل والتقویم والخسوف و لیس كذلك بل هو مثل حجاب وقت الکسوف بدایة و نہایة بل ادون مرتبة فانہ یتم بعد تکرار الاعمال الطوال مرة بعد اخرى بخلاف هذا ومن جرب تجربتی عرفت معرفتی لا جرم مرده کل من جاء بعده من محققى الشافعية ایضا وحققوا ان العبرة بالشہادة الشرعیة وان خالفت تلك القواعد العقلية کما فصلہ فی رد المحتار۔

اس سے امام سبکی شافعی کی گفتگو کا جواب بھی آگیا کہ شہادت ظنی ہے اور حساب قطعی، کیونکہ انھوں نے اسے باقی حسابات مثلاً طلوع، غروب، تحویل، تقویم اور خسوف کی حالت پر قیاس کیا ہے حالانکہ معاملہ ایسا نہیں ہے بلکہ یہ تو ابتداء و انتہا کے اعتبار سے کسوف بلکہ رتبہ کے اعتبار سے اس سے بھی کم درجہ پر ہے کیونکہ یہ یکے بعد دیگرے تکرار عمل سے تام ہو جاتا ہے بخلاف مذکورہ کے، جو بھی مجھ جیسا تجربہ کرے گا اسے ہماری طرح ہی معرفت ہوگی، یہی وجہ ہے کہ ان کے بعد آنے والے محقق شوافع نے بھی ان کا رد کیا ہے اور یہی ثابت کیا کہ اعتبار شہادت شرعیہ کا ہے اگرچہ وہ قواعد عقلیہ کے مخالف ہو، جیسا کہ اس کی تفصیل رد المحتار میں ہے۔ (ت)

سوم، رمضان مبارک میں بحال صفا فی مطلع ایک ثقہ کی گواہی مطلقاً رد کر دینا مذہب متبع کے خلاف ہے بلکہ وہ بتصریح محرم مذہب امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ اس حالت سے مقید ہے جبکہ اس اکیلے کار رویت سے تفرّد خلاف ظاہر ہو ورنہ اگر بیرون شہر سے آیا اور اہل شہر نے نہ دیکھا یا یہ بلندی پر تھا اور لوگ زمین پر یا لوگوں نے تلاش ہلال میں کوشش نہ کی تو صفائے مطلع میں بھی ایک کی شہادت ظاہر الروایۃ صحیحہ معتدہ منقطعہ پر مقبول ہے۔

رد مختار میں ہے :

صحیح فی الاقضیۃ الاکتفاء بواحد ان جاء بخسار ج البلد او کانت علی کتاب الاقضیۃ میں اس بات کی تصریح ہے کہ ایک گواہ پر اکتفاء درست ہے جبکہ وہ بیرون شہر سے

مکان مرتفع و اختصار فی ظہیر الدین

آیا ہو یا وہ کسی بلند جگہ پر ہو، اور ظہیر الدین نے اسی کو مختار کہا ہے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

واعتمده فی الفسّاوی الصغری ایضا وهو قول الطحاوی و اشار الیہ الامام محمد فی کتاب الاستحسان فی الاصل قال فی النہایۃ اذا جاء من خارج المصر او کان فی موضع مرتفع فانه یقبل عندنا او فقولہ عندنا یدل علی انه قول ائمتنا الثلثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم وقد جزم بہ فی المحيط و عبر عن مقابلہ بقیل ففیہ التصریح بانہ ظاہر الروایۃ وهو کذلک ویظہر ان لا منافاة بینہما لان روایۃ اشتراط الجمع العظیم محمولۃ علی ما اذا کان الشاہد من المصر فی مکان غیر مرتفع فتکون الروایۃ الثانیۃ مقیدۃ لاطلاق الروایۃ الاولیٰ الخ باختصار

فتاویٰ صغریٰ میں بھی اسی پر اعتماد کیا ہے اور یہی امام طحاوی کا قول ہے امام محمد نے اصل کی کتاب الاستحسان میں اسی کی طرف اشارہ کیا ہے، فرمایا: نہایہ میں ہے جب گواہ بیرون شہر سے آیا ہو وہ کسی بلند جگہ پر ہو تو ہمارے نزدیک اس کی گواہی مقبول ہوگی اور نہایہ کا عندنا یہ واضح کر رہا ہے کہ یہ تینوں ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا قول ہے۔ محیط میں اس پر جزم ہے اور اس کے مقابل قول کو قیل سے ذکر کیا اور اس میں تصریح ہے کہ یہ ظاہر الروایت ہے، اور وہ اسی طرح ہے، میرے نزدیک ان روایات میں کوئی منافات نہیں کیونکہ یہ روایت کہ جم عظیم کا ہونا ضروری ہے، یہ اس صورت پر محمول ہے جب گواہ شہری بلند جگہ والا نہ ہو، تو اب دوسری روایت پہلی مطلق روایت کے لیے مقید بن جائے گی الخ باختصار (ت)

یہاں تین روایتیں ہیں اور تینوں صحیحہ، اور تینوں ظاہر الروایت ہیں، اور فقیر نے اپنی تعلیقات حاشیہ حاشیہ شامی میں بیان کیا ہے کہ وہ سب اپنے اپنے محال پر مقبولہ معمولہ ہیں اور فقہ میں بڑا کام یہی قول منفع کا ادراک ہے وباللہ التوفیق۔

چہارم جب رمضان دو عادلوں کی شہادت سے ثابت ہوا ہو اور ۳۰ روزوں کے بعد اکتیسویں شب

۱۴۸/۱

۱۰۱/۲

مطبع مجتہائی دہلی
مصطفیٰ البانی مصر

کتاب الصوم

۱ در مختار
۲ رد المحتار

باوصف صفائے مطلع بلال نظر نہ آئے تو علماء کو اختلاف شدید ہے ایسی نادر صورت کے ذکر کی اشتہار میں حاجت نہ تھی اور ذکر ہوا تو مذہب مفتی بہ کا اتباع ضرورت تھا اور یہاں مفتی بہ بھی ہے جس کے ضعف کی طرف اشتہار میں اشعار کیا یعنی عید کر لی جائے اگرچہ چاند نظر نہ آئے، بلکہ علامہ نوح نے فرمایا کہ یہی مذہب ہمارے ائمہ ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا ہے، اور دوسرا قول کہ ۳۱ روزے رکھے جائیں صرف بعض مشائخ کا ہے تو اس تقدیر پر تو وہ اصلاً قابلِ لحاظ نہ رہا۔ تنویر الابصار میں ہے،

بعد صوم ثلاثین بقول عدلین حل
تیس روزوں کے بعد دو عادل گواہوں کی شہادت
الفطریہ پر عید الفطر جائز ہوتی ہے (ت)
رد المحتار میں ہے،

ای اتفاقان کانت ليلة حادی والثلاثین
متغیة وكذا الوصحية علی ما صححه
فی الدرأیة والخلصة والبزازیة۔
یعنی یہ جواز بالاتفاق ہے جب اکتیسویں رات
مطلع ابرآلود ہو اور درایہ، خلاصہ اور بزازیہ کی
تصحیح کے مطابق اگر مطلع ابرآلود نہ بھی ہو تب بھی
یہی حکم ہے۔ (ت)

اُسی میں ہے،

ونقل العلامة نوح الاتفاق علی حل الفطر
فی الثانية ایضا عن البدائع والسراج
والجوهرية قال والمراد اتفاق ائمتنا الثلاثة
وما حک فیہا من الخلاف انما هو لبعض
المشائخ، قلت وفي فیض الفتوی علی
حل الفطریہ
علامہ نوح نے بدائع، سراج اور جوہرہ سے نقل کیا
کہ دوسری صورت (جب اکتیسویں رات مطلع
ابرآلود نہ ہو) میں بھی جواز عید الفطر پر بھی اتفاق
ہے، اور پھر کہا یہاں اتفاق سے مراد ہمارے تینوں
ائمہ کا اتفاق ہے اور اس میں جو اختلاف منقول ہے
وہ بعض مشائخ کا ہے۔ میں کہتا ہوں فیض میں ہے
فتویٰ جواز فطریہ ہے (ت)

مذہب مفتی بہ بلکہ اپنے تمام ائمہ کے مذہب صحیح و معتد کو ضعیف بتانا اور اُس کے مقابل بعض مشائخ کے قول

۱۳۹/۱	مطبع مجتبیٰ دہلی	۱۔ درمختار شرح تنویر الابصار	کتاب الصوم
۱۰۲/۲	مصطفیٰ البابی مصر	۲۔ رد المحتار	"
"	"	۳۔	"

پراعتقاد کرنا حکم در مختار و تصحیح القدوری وغیرہما جہل و خرق اجماع ہے۔

پہنچیم۔ ۳ شعبان کو مطلع صاف ہونے کے ساتھ یوم شک کی تخصیص محض باطل ہے بلکہ مطلع صاف نہ ہو تو ۲۹ شعبان کے بعد کا دن بالاتفاق یوم الشک ہے اور بدینیت رمضان اس کا روزہ رکھنا ممنوع، اختلاف اگر بتو اس میں ہے کہ بحال صفائے مطلع بھی ۳ شعبان یوم الشک ہے یا نہیں، معراج الدرایہ شرح ہدایہ و مجتبے شرح قدوری و جامع الرموز شرح نقایہ میں تصریح کی کہ وہ اصلًا یوم الشک نہیں، اور در مختار میں بحوالہ شرح مجمع العینی زاہدی سے نقل کیا کہ بر بنائے عدم اعتبار اختلاف مطلع وہ بھی یوم الشک ہے کہ شاید کہیں اور روایت ہوئی ہو، رد المحتار میں ہے:

القہستانی قیدہ بما اذا غم فلو مصحیة
ولم یواحد فلیس بیوم شک ام و مشلہ
فالمعراج عن المجتبیٰ

قہستانی نے اسے اس صورت کے ساتھ متعید کیا
جب مطلع ابراؤد ہو، اگر مطلع ابراؤد نہ ہو اور
کسی نے بیان نہ کیا ہو تو یہ یوم شک نہ ہوگا
معراج میں مجتبے کے حوالے سے اسی طرح منقول ہے:

در مختار میں ہے:

هو یوم الثلثین من شعبان وان لم یکون
علة ای علی القول لعدہ و اعتداد اختلافہ
المطالع لجواز تحقق الرؤية فی بلدة
اخری شرح المجمع للعینی عن الزاہدی

یوم شک شعبان کا تیسواں دن ہوگا اگرچہ علت
نہ ہو (یعنی مطلع صاف ہو) یعنی اس قول پر جس
میں اختلاف مطلع کا اعتبار نہیں کیونکہ کسی دوسرے
شہر میں روایت کا ثبوت ہو سکتا ہے۔ یہ امام عینی کی
شرح الجمع میں زاہدی کے حوالے سے منقول ہے (ت)

اقول کہ کلام زاہدی مضطرب ہوا اور کلام معراج معارض سے سالم رہا اور اسی کے مثل تبیین الحقائق
وغیرہ معتمدات میں ہے اور وہی الظہر و ازہر ہے کہ شک استوائے طرفین کی حالت ہے۔ یہی بحر الرائق میں ہے:
هو استواء طرفین فی الادراک من النفی و
الاثبات یہ

۹۵/۲	مصطفیٰ البابی مصر	کتاب الصوم	۱۔ رد المحتار
۱۲۷/۱	مجتبائی دہلی	"	۲۔ در مختار
۲۲۶/۲	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	"	۳۔ بحر الرائق

اور جبکہ مطلع صاف ہو اور پانہ اصلاً نظر نہ آئے تو صرف اس احتمال بعید پر کہ شاید کہیں اور سے رویت کا ثبوت آجئے شک متحقق ہونا کس درجہ بعید ہے۔

فان مجرد الرؤية في بلدة اخرى لا يلزمنا
ماله تثبت بطريق شرعي وهو احتمال لا عن
دليل فلا يعارض الظن المحاصل من
استقراء الحس الصحيح في المرای الصريح
فافهم

ششم یہ کہنا کہ جو لوگ اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں کرتے اُن کے قول پر روزہ شک کا جواز ہونا چاہیے سخت عجیب اور دونوں قول سے مخالف وغیرہ مصیب ہے ۲۰ شعبان کو جب رویت نہ ہو تو اس میں ہرگز اختلاف قولین نہیں کہ اُس دن روزہ رمضان رکھنا گناہ ہے، اختلاف علت حکم میں ہے جو بحال صفائے مطلع اُسے یوم الشک نہ قرار دیں، اُن کے نزدیک اس لیے کہ لا تقدہوا من رمضان بصوم یوم ولا یومین (رمضان سے پہلے ایک یا دو دن روزہ نہ رکھو۔ ت)، خود اشتہار میں در مختار سے نقل کیا،

اما علی مقابلہ فلیس بشک ولا یصام
اصلاً۔

ردالمحتار میں ہے،

ولا یجوز صومہ ابتداء لا فرضاً ولا نفلاً۔
رمضان سے پہلے نہ فرضی روزہ رکھا جائے اور نہ نفلی (ت)

اُسی میں ہے،

لانه لا احتیاط فی صومہ للخواص
بخلاف یوم الشک

اس لیے کہ اس روزہ کے رکھنے میں خواص کے لیے کچھ احتیاط نہیں بخلاف یوم الشک کے۔ (ت)

۱۴۷/۱	مطبع مجتہاتی دہلی	کتاب الصوم	۱ در مختار
۹۵/۲	مصطفیٰ البابائی مصر	"	۲ ردالمحتار
۹۵-۹۶/۲	"	"	۳ " "

اور جو اس حال میں بھی یوم الشک کہیں ان کے نزدیک اس لیے کہ :

من صام يوم الشك فقد عصى ابا القاسم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
جس نے یوم شک کا روزہ رکھا اس نے حضور ابو القاسم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی کی۔ (ت)

در مختار میں ہے :

لا يصام يوم الشك هو يوم الثلثين من
شعبان وان لم يكن علة الا تطوعا ويكفر
غيرة (ملخصا)
یوم شک میں روزہ نہ رکھا جائے اور یہ شعبان کا تیسواں
دن ہو سکتا ہے اگرچہ کوئی علت نہ ہو، ہاں نفلی روزہ
رکھا جاسکتا ہے، اس کے علاوہ مکروہ ہے (ت)

ہفتم اس ایجادی اختراعی حکم کی یہ تعلیل کیونکہ بالضرور دنیا میں اس روز چاند ہوا ہوگا اس بالضرور پر
کیا دلیل خود ہی اشتہار میں در مختار و شرح مجمع معنی سے اتنا نقل کیا کہ :

لجوانر تحقق الرؤية في بلدة اخرى (کیونکہ دوسرے شہر میں رویت کا ثبوت ہو سکتا ہے۔ ت)
نکہ لوجوب وقوع الرؤية في مكان من الدنيا (دنیا کے کسی گوشے میں رویت کا وقوع واجب
لازم ہے۔ ت)

ہشتم اگر ہر ۲۹ کو کہیں نہ کہیں رویت ہونی ضرور ہو تو عدم اعتبار اختلاف مطالع پر کہ
ہمارے ائمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا وہی مذہب ہے اور اسی پر فتویٰ اور اسی پر اعتماد ہے ہمیشہ رمضان
۲۹ ہی دن کا ہونا لازم ہو کہ بالضرور دنیا میں چاند ہوا ہوگا اور اختلاف مطالع معتبر نہیں حالانکہ یہ اجماع
امت و نصوب صریح کے خلاف ہے۔

نہم جب بالضرور کہیں نہ کہیں رویت ہونی معلوم تو ائمہ کا ارشاد کہ ثبوت شرعی مثل شہادت و
استفادہ شرعیہ سے دوسری جگہ رویت ہونی ثابت ہو تو ہم پر لازم ہوگا ورنہ نہیں کما نص علیہ فی
الدر المختار وسائر الاسفار (جیسا کہ در مختار اور دیگر کتب میں اس پر تصریح ہے۔ ت) محض لغو
مہمل بلکہ غلط و باطل ہو کہ جب یقیناً دوسری جگہ وقوع رویت معلوم ہے تو یقین سے زیادہ اور کون سا ثبوت
چاہتے، کیا ضروریات کے لیے بھی گواہی کی حاجت ہے افسوس کہ علماء نے طریق موجب شرعی سے

۱۵-۹۶/۲	آفتاب عالم برس لاہور	باب کراہیت صوم یوم الشک	لہ سن ابی داؤد
۱۴۷/۱	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الصوم	۲۵ در مختار
			۳۵

مقتد کیا، اشتہاری فتویٰ دیکھتے تو معلوم ہوتا کہ خود ہی بالضرورت ثابت ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

دوم اب یہ تعلیل عجیب ہوگی کہ خود مدعا کا ابطال محض کرے گی کجب بالضرورت رویت معلوم تو جو لوگ اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں کرتے ان کے نزدیک یہ یوم الشک کہ ہرے آیا بلکہ یقین یوم الیقین ہے اور روزہ جائز ہونا کیا معنی، بلکہ فرض ہونا چاہئے کہ یقیناً رمضان ہے، بالجملہ ہر ۲۹ کو کہیں نہ کہیں رویت ضروری لازم مان لینا معاذ اللہ ائمہ کرام کو مخالف اجماع مسلمین و مخالف نصوص قاطعہ و مجاہدین قرار دینا ہے جس پر راضی نہ ہوگا مگر بدین یا مجنون، یاں احتمال کئے، پھر اگر ہوا تو یوم الشک ہوا اور یوم الشک کا روزہ جائز نہیں پھر جواز کہ ہرے آیا۔

یا رد دوم رمضان و قطر میں اعتبار اختلاف مطالع کو قول محققین حنفیہ و محدثین مذہب و مجتہدین روایات فقہیہ قرار دینا محض غلط و تہمت ہے بلکہ اس کا عدم اعتبار ہی ہمارے ائمہ کرام و مجتہدین عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا مذہب ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور اسی پر جمہور اور یہی اصول و اقویٰ من حیث الدلیل، تو بوجہ کثیرہ اسی پر عمل واجب، اور اس سے عدول ہرگز جائز نہیں۔ تنویر الابصار و درمختار و بحر الرائق و فتاویٰ خلاصہ وغیرہ میں ہے،

اختلاف المطالع غیر معتبر علی ظاہر
المذہب و علیہ اکثر المشائخ و علیہ
الفتویٰ
رد المحتار میں ہے،

هو المعتمد عندنا وعند المالکین و ہمارے مالکیہ اور حنابلہ کے ہاں یہی معتمد الحنابلہ ہے

فتح القدر میں ہے، الاخذ بظاہر الروایۃ الحوط (ظاہر الروایۃ پر عمل اصول ہے۔ ت) بحر الرائق میں ہے، الاحتیاط العمل باقوی الدلیلین (دونوں دلیلوں سے قوی پر عمل بہتر ہے۔ ت)

۱۴۹/۱	مطبع مجتہدانی دہلی	کتاب الصوم	۱۴۹/۱
۱۰۵/۲	مصطفیٰ البابی مصر	"	۱۰۵/۲
۲۲۳/۲	نورین رضویہ سکھر	"	۲۲۳/۲
۵۴/۱	مصطفیٰ البابی مصر	خطبہ کتاب	۵۴/۱

عقود الدریہ میں ہے : العمل بما علیہ الاکثر (عمل اس پر کیا جائے جس پر اکثر ہوں - ت)
فتاویٰ خیر میں ہے :

صرحوا به ان ما خرج عن ظاهر الرواية ليس
مذهبا لا في حنفية رضي الله تعالى عنه
ولا قول له ^{رحمته}
کما مذہب ہوتا ہے اور نہ ہی قول (ت)
جو ظاہر الروایۃ سے خارج ہو وہ قول مرجوع عنہ
ہوتا ہے اور مرجوع عنہ آپ (امام اعظم) کا
قول نہیں ہوتا - (ت)

ما خرج عن ظاهر الرواية فهو مرجوع عنه
والمرجع عنه لم يبق قول له ^{رحمته} (ملخصا)
شامی میں ہے :

ما خالف ظاهر الرواية ليس مذهبا
لا صاحبنا ^{رحمته}
جو قول ظاہر الروایۃ کے خلاف ہو وہ ہمارے اصحاب
کا مذہب نہیں ہوتا (ت)

اسی میں ہے : العمل بما علیہ الفتویٰ (جس پر فتویٰ ہو اس پر عمل کیا جائے - ت)
توان تمام عظیم قولوں کے خلاف روایات متاخرین علماء کا قول خلاف کرنا مشککہ کہہ دینا کیا شبہ ڈال سکتا یا
کیا قابل التفات ہو سکتا ہے ، درمختار میں ہے :
الحکم والفتیاء بالقول المرجوح جهل وخوف
للاجماع ^{رحمته}
قول مرجوح پر فیصلہ اور فتویٰ محض جہالت اور اجماع
کی مخالفت ہے (ت)
ردالمحتار میں ہے :

۱۔ عقود الدریۃ	مسائل وفوائد شمس من المحظوظ والاباۃ	حاجی عبدالغفار ولسران قندھار افغانستا	۳۵۶/۲
۲۔ فتاویٰ خیر	کتاب الطلاق	دار المعرفۃ بیروت	۵۲/۱
۳۔ بحر الرائق	کتاب القضاء	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۲۴۰/۶
۴۔ رد المحتار	کتاب احیاء الموات	دار احیاء التراث العربی، بیروت	۲۴۸/۵
۵۔ "	باب صدقة الفطر	" "	۴۸/۲
۶۔ درمختار	مقدمہ کتاب	مجتبائی دہلی	۱۵/۱

رد المحتار میں فرمایا، لا یخفی صافی هذا الاستدلال (اس استدلال میں جو نظر ہے وہ مخفی نہیں۔) تاج تبریزی نے کہا، بہتر میل سے کم میں اختلاف مطالع ممکن نہیں۔ علامہ ربلی شافعی نے شرح منہاج میں اسی کو اختیار کیا اور اسی پر اپنے والد کا فتویٰ بتایا۔ ایفاظ الوسنان میں اسی کو اولیٰ کہا، حیث قال فالاول ای ما ذکر التاج من ان اختلاف المطالع لا یمکن فی اقل من اربعۃ وعشرین فرسخا ولی لان الظاہر من قوله لا یمکن الخ انه قدرًا بالقواعد الفلکیۃ ولا مانع من اعتبارها ھنہا کاعتبارھا فی اوقات الصلوۃ۔

الفاظ یہ ہیں کہ پہلا قول کہ تاج تبریزی نے جو ذکر کیا کہ اختلاف مطالع چوبیس فرسخ سے کم میں ممکن نہیں اولیٰ ہے کیونکہ یہ ان کے قول لا یمکن الخ سے ظاہر ہے کہ انہوں نے قواعد فلکیہ سے اندازہ لگایا ہے اور اس مقام پر ان کا اعتبار کرنے میں کوئی مانع نہیں جیسا کہ اوقات نماز میں ان کا اعتبار

ہے۔ (ت)

کہاں چوبیس کہاں ایک سو بانو سے، پورے آٹھ گنے کا فرق ہے، اور ضرور ہونا تھا کہ ائمہ مجتہدین کا نوہم اس کے ساتھ نہیں،

و لو کان من عند غیر اللہ لوجدوا فیہ اختلافا کثیرا۔ اور اگر وہ غیر خدا کے پاس سے ہوتا تو ضرور اس میں بہت اختلاف پاتے (ت)

ثانیاً سب حضرات نے مطلق فرمایا کوئی تخصیص سمت و جانب کی نہ رکھی حالانکہ معظم معمرہ خصوصاً بلاد ہندوستان اور ان کے امثال کثیرہ مثل خطہ مقدسہ عرب وغیرہ میں جہاں عرض میل کلی کے اندر ہے یا اس سے بہت متفاوت نہیں، یہ اختلاف معتبر ہو تو یونہی کہ غربی شہر کی رویت شرقی پر حجت نہ ہو کہ ممکن کہ شرقی میں وقت غروب شمس فصل نیرین کم تھا قمر کا شعاع شمس سے انفصال قابل رویت ہلا نہ ہوا تھا جب حرکت فلکیہ نیریں کو بلد غربی کی افق پر لے گئی اتنی دیر میں انفصال بقدر استہلال ہو گیا مگر غربی میں شرقی کی رویت مطلقاً محیوں نامعتبر ہو خصوصاً جب کہ عرض متحد یا متعارف ہو کہ اضطجاع و انصباب افق یکساں ہو پرنظر ہو کہ جب مشرق میں بعد قابل رویت ہو چکا تھا تو غربی میں تو اور زیادہ فصل و ظہور ہو جائے گا، اور جنوب

۱۰۵/۲

۲۵۰/۱

مصطفیٰ البابی مصر

سہیل اکیڈمی لاہور

مطلب فی اختلاف المطالع

تنبیہ الغافل والوسنان من رسائل ابن عابدین

۸۲/۴

معتبر ہو مگر بنے گی یہ بھی نہیں کہ تفاوت عرض بھی قطعاً اختلاف رویت لاتا ہے جس کے بعض وجود کی طرف ابھی اشارہ ہو چکا تو اس کا نظر سے استقاط ناممکن، تفاوت عرض سے یہاں تک تو ہو گا کہ ایک شہر میں ہلال مرنے ہو اور دوسرے شہر میں چاند اس وقت زیر زمین جا چکا ہو رویت و عدم رویت ہلال تو بالائے طاق رہی عرض یوں بھی ٹھیک نہیں آتی، اور حقیقت امر یہ ہے کہ تحدید کرنے والوں نے محض سرسری طور پر ایک حد کہہ دی تنقیح پر آئیے تو قیامت تک وہ خود اس کی حد بست نہ کر سکیں گے۔

ثالثاً اس سب سے قطع نظر کیجئے تو اب ہمارا وہ سوال متوجہ ہے کہ اس اعتبار اختلاف سے کیا مراد، آیا دو شہروں کا ایسا فصل کہ چاند جب ایک میں مرنے ہو تو دوسرے میں رویت پیش نہ آسکے ہو، یہ وہ اختلاف مطالع ہے جسے معتبر مانتے ہیں یا صرف ایسا فصل کہ ایک میں رویت ہونے کے ساتھ دوسرے میں رویت نہ ہونا ممکن ہو یہ معتبر ہے بالجلد بنظر فاصلہ بلدین دوسرے شہر میں عدم امکان چاہئے یا امکان عدم، اول تو یقیناً باطل ہے دنیا میں کوئی فاصلہ ایسا نہیں کہ ایک جگہ ۲۹ کی رویت کو صرف نظر بفصل مسافت بے لحاظ خصوص حال ہلال حال دوسری جگہ محال کرنا ہو اختلاف معتبر مانتے والوں نے بڑی حد تک باہر راہ بتائی، اور انھیں بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ ہزار بار یہاں بھی ۲۹ کا چاند ہوا اور یہاں سے مہینوں راہ کے فاصلے یہ بھی ہوا بلکہ جب یہاں ۲۹ کا ہو تو اس عرض میں غرب کو جتنا بڑھے بدرجہ اولیٰ ۲۹ ہی کا ہو گا تو بالضرورة ثانی ہی مقصود، اور اب بالیقین راہ تحدید مسدود، مہینے بھر کی راہ تو بہت ہے، ۲۴ فرسخ کا فاصلہ جس پر تاج تبریزی نے ادعا کیا کہ اس سے کم میں اختلاف ممکن نہیں، اور علامہ رشامی نے براہ تحسین ظن فرمایا کہ اُن کا یہ دعویٰ قواعد فلکیہ پر ہی مبنی ہو گا۔

اقول ہرگز قواعد فلکیہ اس عدم امکان کے ساتھ مساعد نہیں بلکہ صراحتاً اس کا رد کرتے ہیں، ایک درجہ زمین یقیناً ۲۴ فرسخ سے کم ہے کہ یہ ۹۹ میل ہے اور وہ بہتر، مگر ایک درجے بلکہ اس سے کم فصل غربی پر بھی اختلاف رویت ممکن، دربارہ ہلال کہ کب صالح رویت ہوتا ہے اگرچہ اختلاف اقوال بکثرت ہے، اس میں دس قول تو اس وقت میرے پیش نظر ہیں جن کی وجہ وہی و لوکان من عند غیر اللہ (اگر وہ غیر خدا کے پاس سے ہوتا۔ ت) ہے مگر متاخرین اہل ہیئت نے بعد تظاول تجارب جس پر استقرار رائے کیا وہ یہ ہے کہ نیرین میں بُعد سوائس درجے سے زائد ہو اور بُعد معدل ۱۰ سے کم نہ ہو۔ نزج سلطانی میں ہے:

اگر بُعد معدل میان وہ درجہ و دو از وہ درجہ	بُعد معدل اگر دس اور بارہ درجے کے درمیان ہو اور
باشد و بُعد سوائس از وہ بیش تر باشد ہلال تو ان دید	بُعد سوائس دس درجے سے زائد ہو تو چاند ایک بار
باریک	دیکھا جاسکتا ہے (ت)

علامہ عبدالعلی برجنڈی شرح میں فرماتے ہیں:

تاہر دو شرط وجود گیر و ہلال مرقی نہ شود و متعارف
درین زمان لدین ست بل

اب فرض کیجئے کہ یہاں وقت غروب بعد سوانظ لفظ یعنی دس درجے سے ایک دقیقہ کم تھا تو ہلال قابل رویت نہ تھا اور ایک درجہ حرکت وسطی ۴ دقیقہ میں ہے اور اس مدت میں سبقت قمر تقریباً دو دقیقے بلکہ کبھی اس سے بھی زائد ہے تو جب قمر اس شہر سے ایک درجہ بلکہ کم فاصلے کے مقام رویت پر آیا بعد دس درجے سے زائد ہو گیا اور رویت ہو گئی، اسی طرح ارتفاع قمر وغیرہ اختلاف کے ذرائع سے بھی تقریر مدعا ممکن، تو ثابت ہوا کہ ۲۴ بلکہ ۲۳ فرسخ سے کم بھی اختلاف ممکن ہے، اب کوئی راہ نہ رہی سوا اس کے کہ حد اصلاً نہ باندھتے بلکہ یا تو ہمیشہ ہر جگہ ہر ماہ کے لیے مخصوص حال ہلال حال و محال استہلال پر نظر کیجئے یا مطلقاً کہہ دیجئے کہ ایک شہر کی رویت دوسرے کے لیے اصلاً معتبر نہیں اگرچہ ۲۴ فرسخ سے بھی کم فاصلہ ہو، ثانی تو بالا جماع مردود ہے اختلاف معتبر ماننے والے بھی ایسے عموم و اطلاق کے ہرگز قائل نہیں، اور اول کی طرف راہ نہیں، مگر انھیں حسابات دقیقہ طویلہ مرقی و عرض مرقی و انکسار افقی اختلاف منظر افقی و تعدیل الغروب و بُعد معدل وغیرہ کے ذرائع سے جن کے بعد بھی بہت اوقات سوانظ و تخمین کے کچھ ہاتھ نہ آئے گا۔ یہ وہی محاسبات ہیں جن کو شریعت مطہرہ در بارہ ہلال یک لغت ساقط و باطل فرما چکی، تو بحمد اللہ تعالیٰ نہ ہلال روشن بلکہ آفتاب پردہ براگن کی طرح آشکارا ہوا کہ اختلاف مطالع معتبر ماننا ہی خلاف تحقیق تھا اور یہ کہ وہ مؤید بحديث نہیں بلکہ وہی حدیث مجمع علیہ کے ارشاد واجب الانقیاد سے دور و سکتی تھا اور یہ کہ نہ صرف رمضان و شوال بلکہ کسی مہینے میں شرع مطہر اس کی طرف اصلاً دعوت نہیں فرماتی اور یہ کہ ہمارے ائمہ کا مذہب مہذب اس اعلیٰ درجہ تدقیق انیق پر ہوتا ہے کہ مدعیان تحقیق تک اس کی ہوا بھی نہیں آتی ہکذا ینبغی التحقیق واللہ تعالیٰ ولی التوفیق (تحقیق یوں ہی ہونی چاہئے اور توفیق کا مالک اللہ ہے۔ ت) کیا انھیں معلوم نہ تھا اختلاف مطالع ہوتا ہے ضرور معلوم تھا، مگر ساتھ ہی یہ بھی جانتے تھے کہ اس کا فتح باب اسی حساب ناقص انصاف کی طرف کھینچ کر لے جائے گا، جسے مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رد فرما چکے ہیں، لا ہرم صاف فرما دیا کہ اختلاف مطالع اصلاً معتبر نہیں ان اللہ امداد لیس و یتہ حق تعالیٰ نے مدار رویت پر رکھا ہے، اگر رویت ثبوت شرعی سے ثابت ہے اگرچہ کتنا ہی فاصلہ ہو، اور نہیں تو نہیں اگرچہ کتنا ہی قریب ہو، اور میں سے ظاہر

شرح زیچ سلطان عبدالعلی البرجنڈی

کتاب الصیام

صحیح مسلم

قدیمی کتب خانہ کراچی

۳۴۹/۱

ہوا کہ دربارہٴ صلوات اختلافِ مطالع پر اس کا قیاس محض مع الفارق ہے حسابِ طلوع و غروب و صبح و شفق و مثل اول و ثانی و اضحاک جلیلہ و منضبطات کلیلہ ہیں بکلاف حساباتِ رویتِ ہلال کہ قدمائے اہل ہمت نے اپنے ہوتے کا روگ نہ پا کر سرے سے اُس کی طرف التفات ہی نہ کیا اور متاخرین نے ہزار اضطراب و اختلاف کے بعد آخر علامہ برجندی کی طرح لکھ دیا کہ بالجملہ ضبط آں بر سبیل تحقیق متعسرست بلکہ متعذر (رویتِ ہلال کا تحقیقی ضابطہ انتہائی مشکل اور متعذر ہے۔ ت) اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ یک ماہہ راہ پر اختلافِ مطالع کو بحسب قواعدِ مہربنہ علمِ ہمت ماننا جیسا کہ مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی سے اپنے فتاویٰ جلد اول طبع اول ص ۳۰۹ پر واقع ہوا محض قلتِ تدبر سے ناشی تھا، نیز ہماری تقریر سے ظاہر ہوا کہ اختلافِ مطالع کے یہ معنی قرار دینا کہ ایک شہر میں رویت ہو سکتی ہے دوسرے میں نہیں جیسا کہ انہیں سے اُسی صفحہ پر واقع ہوا محض باطل ہے یہاں ہرگز امکان و امتناع کا اختلاف نہیں بلکہ وقوع و امکان عدم کا، ماوضعت سابقا (جیسا کہ سابقہ گفتگو میں ہم نے اسے واضح کر دیا ہے۔ ت) خود مولوی صاحب مذکور نے اُسی فتوے کے آخر میں صفحہ ۳۱۰ پر حق کی طرف رجوع کر کے اختلافِ مطالع کے معنی یوں لکھے "یہ ممکن ہے کہ ایک جگہ ہلال دیکھا جائے اور دوسری جگہ نہیں" یہ عبارت پھر بھی محتمل ہے، جلد دوم ص ۴۴ پر صاف تر لکھا "اگر دو شہروں میں اس قدر بُعد مسافت ہے کہ اختلافِ مطالع ہوتا ہے اور یہ ہو سکتا ہے کہ ایک جگہ طلوع ہلال ہو اور دوسری جگہ اس روز نہ ہو" اور ایک امام زلیعی کے "اشبہ لکھ دیے پر دعویٰ صاحب مذکور کا فرمایا کہ یہی مذہب محدثین حنفیہ کا ہے محض دعویٰ ہے، زلیعی صاحب مذہب نہیں نہ محدثین حنفیہ ان میں منحصر، البر صنیفہ والیوسف و محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے برابر کون سے محدثین ہوں گے جن کا مذہب عدم اعتبار اختلافِ مطالع ہے، اور محدثی اگر محدثین متاخرین ہی سے خاص ہے تو بالغ مرتبہ اجتہاد امام ابن الہمام کیا کم محدث ہیں جو فرما چکے کہ ظاہر الروایۃ ہی پر عمل اتوا، یہی حدیثِ کرب کہ انھوں نے ملک شام میں رمضان مبارک کا چاند شبِ جمعہ کو دیکھا پھر مدینہ طیبہ میں عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے آکر بیان کیا انھوں نے فرمایا ہم نے شبِ شنبہ میں دیکھا تو ہم اپنے ہی حساب سے ۳ پورے کریں گے، کرب نے کہا کیا آپ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی رویت و حکم پر اتفانہ کرینگے فرمایا لا ھکذا! اصنام رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (نہیں، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہیں ہی حکم دیا ہے۔ ت) جس سے امام زلیعی نے استناد کیا اور اس کی بنا پر مولوی صاحب مذکور نے اسے موافق حدیث بتایا۔ اقول حدیث مذکور واقعہ عین کا عموم لہذا (یہ ایک خاص

واقعہ سے اس کا حکم عمومی نہیں۔ تہا بحال صفائے مطلع بکثرت ائمہ ایک کی گواہی نہیں مانتے ممکن کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اسی بنا پر زامانی ہو، اور امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حکم تو بے نصاب شہادت ثابت ہو ہی نہ سکتا تھا، تنویر میں ہے :

شہد وانہ شہد عند قاضی مصر کذا الخ
گواہوں نے کہا کہ انہوں نے قاضی شہر کے پاس اس طرح گواہی دی ہے الخ (ت)

ردالمحتار میں ہے :

قوله شہد وانہ اطلاق الجمع علی ما فوق
الواحد وفي بعض النسخ شہدا بضمیر
التثنية وهو اولی۔
قولہ "شہد وانہ" یہاں جمع کا اطلاق ایک سے
زامد پر ہے، بعض نسخوں میں ضمیر تثنیہ کے ساتھ
شہدا ہے اور یہی اولیٰ ہے۔ (ت)

ردمختار میں ہے :

يلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب
اذا ثبت عندهم رواية اولئك بطريق
موجب كما مر فيہ
اہل مشرق پر اہل مغرب کی روایت روزہ رکھنا لازم
تب آئے گا جب ان کی روایت بطریق موجب شرعی
ثابت ہوگی جیسا کہ گزرا ہے (ت)

ردالمحتار میں ہے :

كان يستعمل اثنان الشهادة او يشهدا
على حکم القاضی او يستفیض الخبریہ
دو آدمی شہادت پر شہادت دیں یا حکم تمام پر
شہادت دیں یا خبر مشہور ہو۔ (ت)

لہذا حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے لا فرمایا، بنکاح اولیس یہ جواب فقیر کے خیال
میں آیا تھا، پھر دیکھا کہ امام محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں اور جواب دیا اور اس کے بعض کی طرف
بھی اشارہ کیا، فرماتے ہیں :

قد يقال ان الاشارة في قوله
يؤن كما جاسا ہے کہ حضرت ابن عباس کے ارشاد

۱۴۹/۱	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب الصوم	۱۴۹/۱
۱۰۲/۲	مطبع البابی مصر	"	۱۰۲/۲
۱۴۹/۱	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب الصوم	۱۴۹/۱
۱۰۵/۲	مطبع البابی مصر	مطلب فی اختلاف المطالع	۱۰۵/۲

هكذا الى نحو ما جرى بينه وبين ام الفضل
وحينئذ لا دليل فيه لان مثل ما وقع
من كلامه لو وقع لئلا نحكم به لانه لم
يشهد على شهادة غيره ولا على حكم الحاكم ، فان
قيل اخباره عن صوم معاوية يتضمنه لانه الامام
يجاب بانه لم يات بلفظ الشهادة ولو
سلم فهو واحد لا يثبت بشهادته وجوب
القضاء على القاضي والله سبحانه وتعالى
اعلم والاخذ بظاهر الرواية احوط
اقول لكن في الحديث قال انت سرايته
قلت نعم والاخبار في رمضان كانت
فما ذكر الفقهاء والى -

هكذا میں اس بات کی طرف اشارہ ہے جو ان کے
اور حضرت ام الفضل کے درمیان جاری ہوئی تو اب
یہ دلیل نہیں کیونکہ ان کے کلام کی طرح اگر ہمارے
سامنے معاملہ آجائے تو ہم اس پر فیصلہ نہیں
کریں گے کیونکہ ایسا بیان کرنے والے نے نہ تو کسی
کی شہادت پر گواہی دی ہے اور نہ کسی حاکم کے
فیصلہ پر ، اگر کوئی یہ سوال اٹھائے کہ حضرت معاویہ
کے روزہ کی اطلاع اس گواہی کو متضمن ہے کیونکہ
وہ امیر تھے ، اس کا جواب یہ دیا جائے گا کہ یہاں
لفظ شہادت کا ذکر نہیں ، اور اگر اس بات کو
تسلیم کر بھی لیا جائے تو وہ تنہا ہیں تو ان کی شہادت سے
قاضی پر قضا کا فیصلہ لازم نہ ہوگا اللہ تعالیٰ بزرگ
برتر بہتر جانتا ہے اور ظاہر الروایہ پر عمل احوط ہے اور
میں نے کہا ہاں ، اور رمضان کے لیے یہ اطلاع ہی کافی ہے تو بندہ غیرے جو ذکر کیا وہ اولیٰ ہے (ت)
معہذا مولوی صاحب مذکور کو حدیث سے استناد اس وقت پہنچا کہ دمشق و مدینہ طیبہ میں
ایک ماہر راہ کا فصل ثابت کیا جاتا اور نہ حدیث خود ان کے بھی مخالف ہوگی کما لا یدخنی لا جمیسا کہ
مخفی نہیں ہے - (ت) یہاں ایک امر یہ بھی قابلِ تنبیہ ہے کہ مولوی صاحب مذکور نے اپنے فتاویٰ
میں تین جگہ عبارت تاتا رخانیہ ،

اهل بلدة اذا ساء الهلال هل يلزمه
ذلك في حق كل بلدة اخرى
اختلف المشائخ فيه ، فبعضهم
قالوا لا يلزم ذلك فانما المعتبر في حق
اهل بلدة رؤيتهم وفي الخانية لا عبوة
لاختلاف المطالع في ظاهروا رواية وفي القدوري

جب ایک شہر والوں نے چاند دیکھا تو کیا ہر
شہر والوں پر روزہ لازم ہوگا ؟ اس میں مشائخ کا
اختلاف ہے ، بعض نے کہا ہے اس سے روزہ
لازم نہیں ، ہر شہر والوں کے حق میں ان کی اپنی رویت
ہی معتبر ہے - خانیہ میں ہے ظاہر الروایت کے
مطابق اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں ، اور قدوری

اذا كان بين البلدتين تفاوت لا يختلف
المطالع يلزمه وذكر شمس الاثمة
الحلواني انه الصحيح من مذهب اصحابنا
میں ہے جب دونوں شہروں کے درمیان اتنا
تفاوت ہو جس سے مطالع میں اختلاف نہ ہو تو لازم
ہوگا، شمس الائمہ حلوانی نے ذکر کیا ہے کہ ہمارے

مذہب میں صحیح یہی ہے۔ (ت)

نقل کی اور ظاہر خیال کیا کہ تصحیح امام شمس الائمہ اعتبار اختلاف کی طرف ناظر ہے حالانکہ وہ مذهب اصحابنا
فرما رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ مذهب اصحابنا نہیں مگر ظاہر الروایۃ کما قد منا نقولہ فیما سبق
(جیسا کہ ہم نے پہلے مذکور کر دیا ہے۔ ت) اور ظاہر الروایۃ نہیں مگر عدم اعتبار اختلاف جیسا کہ خود مولوی صاحب
کو اعتراف، ج ۲ ص ۱۶۲ پر لکھا،

نزد اکثر مشائخ حنفیہ موافق ظاہر الروایۃ اختلاف
مطالع را مطلقا اعتبار نیست
ظاہر الروایۃ کے موافق اکثر مشائخ حنفیہ کے نزدیک
اختلاف مطالع کا مطلقا اعتبار نہیں (ت)

ج ۲ ص ۱۴۰ پر لکھا: جب کسی شہر میں ثابت ہو جائے کہ فلاں شہر میں چاند نہ ہوا تو ان چوہانی اس کے
حکم دیا جائے گا گو دونوں شہروں میں بعد مسافت ہو اور یہی ظاہر الروایۃ ہے۔

لا جرم پھر غنیۃ ذوی الاحکام میں فرمایا،

قال الامام الحلواني الصحيح من مذهب
اصحابنا ان الخبر اذا استفاض في بلدة
اخرى وتحقق يازمهم حكم تلك البلدة
امام حلوانی نے فرمایا ہمارے اصحاب کا صحیح مذہب
یہی ہے کہ جب خبر دوسرے شہر میں مشہور و متحقق
ہو جائے تو پھر دوسرے شہر والوں پر پہلے اہل شہر کا
حکم لازم ہوگا۔ (ت)

مسلك متقسط شرح نسك متوسط میں فرمایا،

ان ثبت في مصر لزوم سائر الناس في
ظاهرو الرواية وعليه اكثر المشائخ
جب شہر میں ثبوت ہو جائے تو ظاہر الروایۃ کے
مطابق باقی لوگوں پر لازم ہوگا، اکثر مشائخ کی یہی

مجموعہ فتاویٰ عبدالحی	کتاب الصوم	مطبع یوسفی کھنؤ ۱/۲۶۵، ۲۴۳، ۲۴۵
فتاویٰ تاجرانہ	کتاب الصوم	ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۲/۳۵۵
مجموعہ فتاویٰ محمد عبدالحی	"	مطبع یوسفی کھنؤ ۱/۲۴۳
"	"	"
"	"	"
غنیۃ ذوی الاحکام حاشیہ دررالحکام	"	احمد کمال الکاسنہ فی دار السعادت بیروت ۱/۲۰۱

وبہ کان یفتی الفقیہ ابو اللیث وشمس
الانمۃ الحلوانی وهو مختار صاحب التجرید
والکافی وغیرہم من المشائخ
رائے ہے، فقیہ ابو اللیث اور شمس الانمۃ حلوانی
نے بھی اسی پر فتویٰ دیا ہے، صاحب تجرید و
کافی اور دیگر مشائخ کے ہاں یہی مختار ہے (ت)

خلاصہ وعالمگیریہ وغیرہا معتدات میں فرمایا :
علیہ فتویٰ الفقیہ ابی اللیث وبہ کان یفتی
شمس الانمۃ الحلوانی قال لوسر ائی اہل
مغرب ہلال رمضان یجب الصوم علی
اہل المشرق
فقہ ابو اللیث کا اسی پر فتویٰ ہے، شمس الانمۃ اسی
پر فتویٰ دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ اگر اہل مغرب رمضان
کا چاند دیکھ لیں تو اہل مشرق پر رمضان کا روزہ لازم
ہو جائے گا (ت)

دیکھو کیسی صریح تصریحات ہیں کہ امام شمس الانمۃ کا فتویٰ اسی پر ہے کہ اختلاف مطالع اصل معتبر نہیں رہا بلکہ
بعد اس جاننے کے کہ اختلاف مطالع کا نام معتبر ہونا ہی ظاہر الروایۃ ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور وہی معتد جمہور
وقول کثیر ہے، اس سے عدول کی کوئی راہ نہیں مگر الحمد للہ مولوی لکھنوی صاحب نے اپنے فتاویٰ کی جلد سوم
میں حق کی طرف صاف رجوع کی، صفحہ ۷۲ پر لکھتے ہیں :

سوال : آیا ایک جگہ روئے کا حکم دوسری جگہ پر لاگو ہوتا
ہے یا اختلاف مطالع معتبر ہے ؟
جواب : اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں ہے اور
ایک جگہ کا حکم دوسری جگہ کے لیے معتبر و مفید ہوتا
ہے جبکہ خبر مشہور ہو کہ اطراف میں پھیل جائے، ظاہر
مذہب میں اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں، اکثر
مشائخ کا یہی قول ہے اور فتویٰ بھی اسی پر ہے
کہ انی البحر عن الخلاصۃ انتہی، اور جامع الرموز
میں یہ مذکور ہے ہمارے ائمہ کا صحیح مذہب یہی ہے

جواب : اختلاف مطالع معتبر نیست و حکم یکجا
مفید حکم بجائے دیگرے شود اگر خبر رویت مشہور شود
و انتشار پذیرد و در مختار سے آرد و اختلاف
المطالع غیر معتبر علی ظاہر المذہب
و علیہ اکثر المشائخ و علیہ الفتویٰ بحر
عن الخلاصۃ انتہی و جامع الرموز سے آرد و الصحیح
من مذہب اصحابنا انہ یلزم

لہ مسلک متقسط شرح مشک متوسط فصل فی استنباء یوم عرفۃ دار الکتاب العربیہ ص ۱۴۳
لہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الصوم نورانی کتب خانہ پشاور ۹۹-۱۹۸

مشرعاً بیان کیا ہے اور یہ فتویٰ تحفہ حنفیہ عظیم آباد میں چھپ بھی گیا ہے اور بریلی کے سیر سے کہ پورے سو روپے بھر کا ہے ایک سیر سات چھٹانک دو ماشے ساڑھے چھ روپے اور رامپور کے سیر سے کہ چھٹانک سے کا ہے پورا ڈیڑھ سیر، فاحفظ ولا تزل۔

چہار و ہم جس نے بعد از شرعی روزہ نہ رکھا اسے وقت نہ ہو تو حرمت ماہ مبارک کے لحاظ سے حتیٰ الوسع چھپا کر کھانا پینا چاہئے مگر کسی روزہ دار کے سامنے کچھ نہ کھانے کا مطلقاً وجوب محتاج دلیل ہے۔ یا نزد ہم کا غذا کنکر یا خاک وغیرہ اشیا کو کہ نہ وہ اپنی نہ غذا، نہ مرغوب طبع، اگر قتل بھڑ نہیں پیٹ بھر کھائے گا صرف قضا ہوگی کفارہ نہ آئے گا۔ یونہی روزہ توڑنا عمدہ حقنہ وغیرہ اشیا سے مذکورہ مابعد کو بھی شامل، مگر اس میں کفارہ نہیں۔ نیز کفارہ صرف ادا روزہ رمضان کے توڑنے میں ہے جبکہ یہ نہ صاحب غلبہ تھا نہ اس دن میں کوئی آسمانی عذر مثل حیض یا مرض پیدا ہو چکا، نہ ہی توڑنا کسی کے جبر و اکراہ سے ہو اور رونے کی نیت رات سے کی ہو، درمختار میں ہے :

ثم انما يكفر ان فوى ليلاً وله يكن مكروهاً
وله يطرأ مسقط كمرض وحيض
پھر کفارہ تب ہو گا جب رات کو نیت کی ہو اور مجبور
بھی نہ ہو اور کفارہ پھوڑنے کا کوئی عارضہ مثل مرض
وحیض وغیرہ کے لاحق نہ ہوا ہو (ت)

ردالمحتار میں ہے :

قوله مسقط ای سماوی لا صنع له فيه ولا
في سببه به حتمی
قوله مسقط یعنی وہ عارضہ سماوی جس میں بند
کا کوئی دخل نہ ہو اور نہ اس کے سبب میں دخل ہو،
رحمی۔ (ت)

تو یہ اشتہاری مطلق احکام سب غلط ہیں۔

شانزدہم کفارے میں شرعاً ترتیب ہے سب میں پہلے ایک غلام آزاد کرنا ہے، اس کی طاقت نہ ہو تو دو مہینے کے لگاتار روزے، یہ بھی نہ ہو سکے تو اخیر درجہ ساٹھ مسکین کما نفع اللہ تعالیٰ علیہ فی آية الظهار (جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے آیت ظہار میں تصریح فرمادی ہے۔ ت) غلام آزاد کرنا تو شاید اشتہار میں اس لیے نہ کور نہ ہوا کہ یہاں غلام کہاں، مگر روزوں اور ساٹھ مسکینوں میں ترتیب نہ رکھنا صحیح نہیں

۱۵۱/۱	مطبوع مجتبیٰ دہلی	باب ما یفسد الصوم وما لا یفسده	لہ درمختار
۱۲۰/۱	مصطفیٰ البابی مصر	مطلب فی الکفارة	لہ ردالمختار

یہ اگر جمل نہ ہو تو سخت تر ہے کہ تجمل و تضلیل ہے۔

ہر فہم جملی سے روزہ نہیں ٹوٹتا جب تک اس سے انزال نہ ہو۔ درمختار میں ہے: استمندی بعد
ولہ یمنزل (مشت زنی کی انزال نہ ہوا تو روزہ نہیں ٹوٹے گا۔ ت) تو یہ اطلاق بھی غلط ہے۔
یہ مسجد ہم قصد اچھے کرنے سے بھی روزہ نہیں جاتا مگر جب کہ روزہ یاد ہونے کی حالت میں منہ بھر کر تو
ردالمحتار میں ہے:

لا فطر فی کل علی الاصح الا فی الاعسارۃ
والاستقاء بشرط العلاء مع التذکیر
شرح الملتقی ہے
اصح قول کے مطابق ان تمام میں افطار نہ ہوگا البتہ اعادہ
کی صورت میں نیز جب تھے کو لوٹائے یا خود تھے کو
بشرطیکہ منہ بھر کر ہو اور روزہ ہونا یاد ہو، شرح الملتقی
تو روزہ ہم مفطرات غیر مکفرات مثل حقنہ وغیرہ کا مطلقاً دوبارہ کرنا موجب کفارہ نہیں جب تک بقصد
معصیت نہ ہو۔ درمختار میں ہے:

کل ما انتفی فیہ الکفارۃ محلہ ما اذا لم یقع
ذلک منہ مترۃ بعد اخری لاجل قصد المعصیۃ
فان فعلہ وجبت سرجا لہ
جس صورت میں کفارہ لازم نہ ہو اس کا محل یہ ہے کہ
جب اس شخص سے وہ فعل بتکرار گناہ کے قصد سے
صادر نہ ہو، پس اگر اس فعل کو مکرر کرنے کا تو زجر
کفارہ واجب ہوگا۔ (ت)

اور اس عبارت سے اگرچہ علامہ طحاوی نے یہ استظهار کیا کہ وہی بار کرنے میں کفارہ واجب کر دیں گے اور علامہ
شامی نے اسے نقل کر کے مقرر رکھا مگر اس معنی پر جزم انھیں بھی نہیں، اتنا ہی فرمایا ہے،
ظاہر اندہ بالمرۃ الشانیۃ تعجب علیہ الکفارۃ
ولو حصل فاصل بایا مری
نظاہر یہ ہے کہ اگر دوسری دفعہ کیا تو کفارہ لازم اگرچہ
درمیان میں متعدد ایام کا فاصلہ ہو (ت)
اور فقیر کے نزدیک یہ ہنوز محتاج مراجعت ہے، اگر یہ مراد ہوتی تو صرۃ اخری (دوبارہ کرنا۔ ت) کہنا
کافی تھا صرۃ بعد اخری (بار بار کرنا۔ ت) ظاہراً بار بار تکرار کی طرف ناظر ہے فلیراجع و

۱۵۰/۱	مجتبائی دہلی	باب ما یفسد الصوم وما لا یفسدہ	۱۵ درمختار
۱۲۰/۲	مصطفیٰ البابی مصر	مطلب فی الکفارۃ	۱۵ ردالمحتار
۱۵۱/۱	مجتبائی دہلی	باب ما یفسد الصوم الخ	۱۵ درمختار
۱۱۵/۲	مصطفیٰ البابی مصر		۱۵ ردالمحتار

لیجور (غور طلب ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم
بست تمام حاملہ کو بھی مثل مرضہ روزہ نہ رکھنے کی اجازت اسی صورت میں ہے کہ اپنے یا بچے کے
 ضرر کا اندیشہ غلبہ ظن کے ساتھ ہو نہ کہ مطلقاً جیسا کہ اشتہار نے زعم کیا۔

بست و حکم جب رکعات تراویح میں اختلاف پڑے کہ بیس پڑھیں یا اٹھارہ، تو اس میں نہایت
 کثرت سے مختلف صورتیں ہیں، ان کی تمام تفصیل اور ان کے اصول کی تائید اور ان کے احکام تحقیق و
 تحصیل فقیر نے تعلیقات رد المحتار میں ذکر کی یہاں اجمالاً اتنا گزارش کہ نہ مطلقاً اختلاف امام و قوم کی حالت
 میں مقتدیوں کو دو رکعت پڑھنے کا حکم، نہ مطلقاً تنہا پڑھنے کا حکم، نہ یہ حکم مطلقاً امام کو کسی عدد پر یقین ہونے
 کے ساتھ خاص، مثلاً مقتدیوں کو یقین ہے کہ بیس ہو گئی اور امام کو شک تھا یا اٹھارہ کا یقین ہی ہے تو
 مقتدی اصلاً دو رکعت نہ پڑھیں گے، نہ جماعت سے نہ تنہا، کہ جب انھیں تراویح کامل ہو جائے گا یقین
 ہے تو اب انھیں امام کے شک یا یقین سے زیادہ کا کیونکر حکم ہو سکتا ہے، اپنے جزم پر غیر کا جزم بھی
 حاکم نہیں ہو سکتا نہ کہ شک، رد المحتار میں ہے،

لو یقین الامام بالنقص لزمهم الاعادة
 الامن یقین منهم بالتمام ہے

فتح القدر میں ہے
 لان یقینہ لا یبطل بیقین غیرہ ہے
 کیونکہ اس کا یقین کسی دوسرے کے یقین سے
 باطل نہیں ہو سکتا۔ (ت)

اور اگر مقتدیوں کو ۸ کا یقین ہے اور امام کو بیس کا شک ہو تو خود امام بھی دو اور پڑھے گا اور یقین مقتدیوں
 کی اقتدا کرے گا اور جماعت سے پڑھی جائیں گی۔ رد مختار میں ہے،

لو اختلف الامام والقوم فلو الامام علی یقین
 لم یعد والا عاده بقولہم ہے
 اگر امام اور مقتدیوں کے درمیان اختلاف ہو گیا اگر
 امام کو یقین ہو تو اعادہ نہ کرے اور اگر یقین نہ ہو
 تو مقتدیوں کا قول معتبر ہونے کی وجہ اعادہ ہو گا۔ (ت)

۵۰۷/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب سجود السہو	۱۔ رد المحتار
۲۵۷/۱	نوریہ رضویہ سکھ	"	۲۔ فتح القدر
۱۰۳/۱	مجتبائی دہلی	"	۳۔ رد مختار

فتح القدير میں ہے :

فان اعادة الامام الصلوة واعادوا معه مقتدين
 به صح اقتدا اليهم
 اگر امام نے اعادہ نماز کیا اور لوگوں نے اس کی اقتدا میں
 اعادہ کیا تو ان کی اقتدا درست ہوگی (ت)

بست و دوم حافظ کہ ایک بار ختم کر چکا اب دوسری تاریخوں میں دوسری جگہ سننا چاہتا ہے
 جہاں ابھی لوگوں نے قرآن عظیم نہیں سنا ہے تو مذہب صحیح و معتد پر اس کے عدم جواز کی اصل کوئی وجہ نہیں
 نہ اس قرآن سننے کا ثواب نہ ہونے کے کوئی معنی، ظاہر ہے کہ ان راتوں میں وہ بھی تراویح ہی پڑھے گا
 نہ کہ نفل محض، تو ضرور تراویح کا امام ہو سکتا ہے اور جب امام تراویح ہو سکے گا تو دوبارہ قرآن عظیم پڑھنے
 سے کیونکر ممنوع ہو سکتا ہے، اور جب اس سے ممنوع نہیں تو بلاشبہ جو کچھ قرآن عظیم اُس میں پڑھے گا وہ
 تراویح صحیحہ مسنونہ ہی میں ہوگا، پھر ثواب نہ ملنا چہ معنی، اور اس کی یہ تعلیل کہ وہ اب نفل سناتا ہے
 اور مقتدی واجب سننا چاہتے ہیں اس سے بھی زیادہ فاسد و علیل۔ تراویح میں پہلا ختم بھی واجب نہیں صرف
 سنت ہی ہے اور دوبارہ ختم کرنا اگرچہ حافظ پر سنت مگر نہ تھا مگر یہ قبل ایقاع ہے بعد وقوع سنت
 درکنار جتنا پڑھے گا فرض ادا ہو گا کہ نماز میں فرض ابتدائی اگرچہ ایک ہی آیت ہے مگر سارا قرآن عظیم اگر
 ایک رکعت میں پڑھے سب فرض ہی واقع ہوتا ہے لانه فرد فاقرا واحا تيسرو من القرآن (کیونکہ
 یہ بھی (ارشاد باری تعالیٰ) "جو قرآن میں سے آسان ہے پڑھو" کا فرد ہے۔ ت) ولہذا اگر
 سُورۃ بجمول کر رکوع میں چلا جائے پھر رکوع میں یا د آئے تو حکم ہے کہ رکوع کو چھوڑے اور کھڑا ہو کر
 سُورۃ پڑھے اور پھر رکوع کرے حالانکہ ضم سُورۃ صرف واجب تھا اور واجب کے لیے رخص فرض جائز نہیں جیسے
 قعدۃ اولیٰ بجمول کر جو سیدھا کھڑا ہو جائے اب اُسے عود حلال نہیں کہ قعدہ واجب تھا اور قیام فرض ہے
 مگر سُورۃ جو پڑھے گا یہ بھی فرض واقع ہوگی تو فرض کے لیے رخص فرض ہوا، ولہذا اگر کھڑا ہو کر سُورۃ پڑھے اور
 اس خیال سے کہ رکوع تو پہلے کر چکا ہوں دوبارہ رکوع نہ کرے نماز باطل ہو جائیگی کہ فرض کے لیے جو فرض چھوڑا گیا
 وہ جاتا رہا تھا اس پر فرض تھا کہ رکوع دوبارہ کرتا۔ رد المحتار میں ہے :

في المبتغى لو سها عن السورة فركع
 يرفض الركوع ويعود الى القيام ويقرا
 في البحر انه اذا عاد وقرا السورة
 المبتغى میں ہے اگر سُورۃ پڑھنا بھول گیا رکوع کر لیا
 تو رکوع چھوڑ کر قیام کی طرف لوٹ آئے اور قرأت کر لے
 بحر میں ہے جب لوٹ کر سُورۃ پڑھی تو سُورۃ بطور

صارت فرضاً فقد عاد من فرض الى فرض لان
كل فرض طوله يقع فرضاً احم مطلقاً
فرض ادا ہوگی تو یہ ایک فرض سے دوسرے فرض کی
طرف لوٹنا ہوا کیونکہ ہر فرض کی طوالت بھی فرض میں
شامل ہوئی ہے احم مطلقاً (ت)

ایک بار ختم کر کے دوسری راتوں میں دوسرا ختم نئے لوگوں کو سنانا تو نہایت صاف امر ہے اگر بالفرض کوئی شخص آج
اپنی تراویح پڑھ کر آج ہی رات اور لوگوں کی امامت تراویح میں کرے اور قرآن عظیم سنائے تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس
قرآن سننے کا ثواب نہ ہو گا۔ روایت مختارہ امام قاضی خاں پر تو ظاہر ہے کہ وہ متخل محض کے پیچھے تراویح کی اقتداء
بلا کراہت جائز مانتے ہیں، صرف امام کے حق میں کراہت کہتے ہیں اگر نیت امامت کرے ورنہ اس پر بھی کراہت نہیں
خانیہ میں فرمایا،

لوصلی العشاء والتراویح والوتر فی منزله ثم
ام قوماً آخرین فی التراویح ونوی الامامة
کوه ولا یکره للقوم، ولولم یبنوا الامامة اولاً و
شرع فی الصلوة واقتدی به الناس فی
التراویح لم یکره لواحد منهما۔

اگر کسی نے نماز عشاء، تراویح اور وتر گھر ادا کئے پھر
تراویح میں لوگوں کی امامت کی نیت سے تراویح کی
امامت کی تو یہ مکروہ ہے لیکن قوم کے لیے یہ مکروہ نہیں
ہے اور اگر اولاً اس نے امامت کی نیت نہ کی نماز میں
شروع ہوا تھا کہ لوگوں نے تراویح میں اقتداء کر لی تو اب
کسی کے حق میں کراہت نہیں (ت)

اور روایت مختارہ امام شمس الدین سمری پر اگرچہ یہ ناجائز ہے اور ان لوگوں کی تراویح نہ ہوں گی
لان التراویح سنة مستقلة شرعت بوجه
مخصوص فلا تتأدی الا به۔

اور یہی اسلحہ ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، عالمگیری میں محیط سے ہے،
الامام یصلی التراویح فی مسجدین فی کل
مسجد علی الکمال لایجوز۔

۵۰۰/۱	دار احیاء التراث العربی	باب سجود السمو	۱۰ رد المحتار
۱۱۱/۱	نوٹکشور لکھنؤ	فصل فی نیت التراویح	۱۰ فتاویٰ قاضی خان
۱۱۶/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	فصل فی التراویح	۱۰ فتاویٰ ہندیہ

اسی میں جامع المصنرات شرح قدوری سے ہے : الفتویٰ علی ذلک (فتویٰ اسی قول پر ہے - ت) جوہرہ نیزہ میں ہے :

لوصلی امام التراويح فی مسجدین فی کل مسجد علی الکمال قال ابو بکر الاسکاف لا یجوز وقال ابو نصر یجوز لاهل المسجدین واختار ابو اللیث قول الاسکاف وهو الصحیحؒ

اگر کوئی امام دو مساجد میں مکمل طور پر نماز تراویح پڑھے تو شیخ ابو بکر اسکاف نے فرمایا یہ جائز نہیں، اور شیخ ابو نصر نے کہا دونوں مساجد والوں کے لئے جائز ہے، شیخ ابو اللیث نے اسکاف کے قول کو اختیار کیا اور یہی صحیح ہے (ت)

نیز ہندیہ میں محیط سے ہے :

لوصلی التراويح مقتداً بمن یصلی مکتوبۃ او تراویحاً الاصح انہ لا یصح الاقتداء بہ لانه مکروہ مخالف لعمل السلفؒ

اگر کسی نے نماز تراویح ایسے شخص کی اقتداء میں ادا کی جو فرض یا وتر یا نفل پڑھا رہا تھا تو یہ اقتداء درست نہیں کیونکہ یہ مکروہ اور عمل اسلاف کے مخالف ہے (ت)

مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ نماز ہی نہ ہوگی، تراویح نہ ہونا اور بات ہے اور نماز نہ ہونا اور بات، الاتری انہ انما علل بالکراهۃ وھذا الفہم المأثور آپ نے دیکھا نہیں کہ علت کراہت اور مخالفت ماثور وھما لا ینفیان الاقتداء ولا یفسدان الصلوۃ کو قرار دیا گیا ہے اور یہ دونوں اقتداء کے منافی نہیں اور نہ ہی نماز کو فاسد کرتی ہیں (ت)

تو وہ نماز اگرچہ تراویح نہیں یقیناً نماز صحیح و نفل محض ہے اور نفل محض میں بھی استماع قرآن فرض ہے اور اس ادا سے فرض پر ثواب نہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں تو قرآن سننے کا ثواب یہاں بھی ہے یاں روایت مفتی بہا پر اس صورت خاصہ میں یعنی جبکہ امام اپنی تراویح پڑھ کر اسی رات اور دن کی امامت کرے یہ کہہ سکتے ہیں کہ تراویح میں ختم قرآن کا انھیں ثواب نہ ملے گا کہ یہ تراویح نہیں اور صورت اولیٰ میں تو اس کی طرف بھی اصلاً راہ نہیں کہ وہ نماز بلاشبہ تراویح اور وہ ختم ختم فی التراویح ہے، بات یہ ہے کہ اس مسئلہ میں بھی مولوی صاحب نے مولوی عبدالحی صاحب

۱۱۹/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	فصل فی التراویح	لہ فتاویٰ ہندیہ
۱۱۸/۱	مکتبہ امدادیہ ملتان	باب قیام شہر رمضان	لہ الجوہرۃ النیرۃ
۱۱۷/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	فصل فی التراویح	لہ فتاویٰ ہندیہ

لکھنؤ کا اتباع کیا ہے۔ مولوی صاحب لکھنؤی خزانۃ الروایات سے نقل ہیں :

قال السغنائی امام ختم فی التراویح مرة وختم
ثانیاً بغير هذا القوم لا یخرج هذا القوم
الثانی عن السنیة لان الامام خرج السنیة
فصار له نفلاً فید رکون ثواب صلوة النفل
ولا ید رکون ثواب صلوة التراویح ۔

ظاہر ہے کہ اس کا معنی وہ قول ضعیف ہے کہ جب ختم قرآن ہو جائے تو تراویح سنت نہیں رہتیں ،
کیا یفصح عند قوله ید رکون ثواب صلوة
النفل وقوله لا ید رکون ثواب صلوة التراویح ۔
جیسا کہ ان کا یہ قول واضح کر رہا ہے کہ وہ نماز نفل کا
ثواب پائیں گے اور یہ قول بھی کہ وہ تراویح کا ثواب
نہیں پائیں گے۔ (ت)

اور یہ قول ضعیف و نامائز ہے اصح و معتمد و معمول بہ یہی ہے کہ ختم اگرچہ ہو جائے تراویح سارے ماہ مبارک میں
سنت مکرہہ ہیں۔ اسی پر جوہرہ میں جرم کیا اور اسی کو سراج و باج میں اصح کہا۔ عالمگیریہ میں ہے ،
لو حصل الختم ليلة التاسع عشر او الحادی
والعشرین لا یتروک التراویح فی بقية
الشهر ولا تنه سنة کذا فی الجوهرۃ النيرة
الاصح انه یکره له التروک کذا فی السراج
الوہاج ۔ (ت)

تو اب اس سے عدول کا اختیار نہ رہا۔ فتاویٰ خیرہ جلد اول میں فرمایا ،

انت علی علم بانہ بعد التخصیص علی الصحیحة
لا یعدل عنه الی غیرہ ۔
آپ باخبر ہیں کہ جب اس حکم کے اصح ہونے پر تصریح
مل جائے تو دوسرے قول کی طرف عدول نہیں کیا جائیگا ۔

اسی کی جملہ ثانی میں فرمایا ، حیث ثبت الاصح لا یعدل عنه (جب اصح کا ثبوت ہو تو پھر اس سے

۱۳۲/۱	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب الصلوة	لے مجروحہ فتاویٰ بحوالہ خزانۃ الروایات
۱۱۸/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	فصل فی التراویح	لے فتاویٰ ہندیہ
۳۹/۱	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الطلاق	لے فتاویٰ خیرہ
۱۰۴/۲	" " "	کتاب الصلح	لے " "

عدول نہ کیا جائے۔ ت، خود مولوی لکھنوی صاحب نے لکھا،

مفتی بہ و مختار محققین آفت کہ تراویح سنت علیحدہ
است و ختم سنت علیحدہ ہیچ ازین ہر دو تابع دیگر نیست
پس بعد ختم سنت تراویح باقی خواہد ماند چنانکہ
بودیے

با وصف اس جاننے کے پھر مفتی بہ سے عدول ہرگز روا نہ تھا اور اس سے بچنے کے لیے مولوی لکھنوی صاحب کی
یہ توجیہ کہ،

قول مفتی بہ پراگرچہ تراویح از ذمہ مقتدیوں ساقط
خواہد شد چہ در سنت تراویح امام و مقتدی ہر دو برابر
اندر لیکن در سقوط ختم اشکال نیست چہ فقہاء در باب
اقتدار ضعف نماز امام را اگرچہ بہ یک رکن باشد
تابع اقتدار می نویسند چنانچہ در مختار و غیر مذکور است
اما اقتدار المسافر بالمقیم فیصح فی الوقت
و یتیم لا بعدہ فیما یغیر لانه اقتدار المسافر
بالمستقل فی حق المقعدہ لواقضاء فی
الاولیین او القراءۃ لواقضاء فی
الآخریین انہی دیر صورت با وجودیکہ
امام و مقتدی ہر دو تحمید فرض بستہ ،
سبب ضعف یک جز از اجزاء نماز امام
حکم بفساد اقتدار دادہ شد پس بناء علیہ
در صورت سوال ہم حکم بعدم سقوط ختم از
مقتدیان دادہ خواہد شد وہیں امر از عبارت

قول مفتی بہ پراگرچہ تراویح مقتدیوں کے ذمہ سے ساقط
ہو جائیں گی کیونکہ سنت تراویح میں امام اور مقتدی
دونوں برابر ہیں لیکن ختم کے سقوط میں اختلاف ہے کیونکہ
فقہاء اقتدار کے باب میں نماز امام کے ضعف کو اگرچہ
وہ ایک رکن میں ہو تابع اقتدار قرار دیتے ہیں جیسا
کہ در مختار وغیرہ میں ہے ، مسافر کی اقتدار مقیم کے
ساتھ قوی تر نہیں صحیح ہے اور وہ ادائیگی چار رکعت
کرتے لیکن بعد میں تبدیلی آجاتی ہے لہذا اقتدارت
نہیں ہوگی کیونکہ اب اگر پہلی دو رکعات میں اقتدار کرے گا
توقعدہ کے اعتبار سے فرض ادا کرنے والے کی منتفل کی
اقتدار لازم آئے گی اور اگر آخری دو رکعات میں اقتدار
کرتے تو قرات کے اعتبار سے یہی غرابی لازم آئیگی
انتہی ، حالانکہ اس صورت میں امام اور مقتدی دونوں
نے فرض کی تکمیل تحریمہ کہی لیکن نماز امام کے ایک جزو کے
ضعف کی وجہ سے فساد اقتدار کا حکم جاری ہو گیا۔ اس

سغنائی مفہوم شود ہر گاہ در باب سقوط ختم و عدم سقوط
 آن اختلاف واقع شد پس امام را لازم کہ ختم ثانی
 راجع تراویح بخود نذر کردہ گیرد و گوید اللہ ان یمت
 القرآن فی صلوة التراویح تا ختم او
 واجب شود و اقتدائے مقتدیان درست شود
 چنانچہ در خزائن الروایۃ تفصیل آن مذکور است
 واللہ اعلم حورہ محمد عبدالحی عفا
 عنہ

بھی درست ہو جائے جیسا کہ خزائن الروایۃ میں اس کی تفصیل ہے واللہ اعلم المحرر محمد عبدالحی عفا عنہ
 انصافاً شطرنج میں اضافہ بغلہ سے بہتر نہیں اولاً سنن و تراویح میں اضعفیت مانع صحت بنا، نہیں
 ہو سکتی ورنہ جس طرح عاری کے پیچھے لابس کی نماز نہیں ہو سکتی یونہی کلاہ پوش کے پیچھے عامہ بند کی نماز نہ ہو سکے
 کہ وہ سنیت میں مقتدیوں سے اضعف ہے۔

ثانیاً یہ مان کر کہ مقتدیوں کے ذمہ سے تراویح ساقط ہو جائیگی پھر یہ فرمانا کہ امام پر نذر ماننا لازم
 کہ اقتدائے مقتدیان درست ہو صریح مناقض ہے۔

ثالثاً عبارت سغنائی کا ہرگز یہ مفاد نہیں کہ با وصف صحت تراویح صرف اس بنا پر کہ امام ایک بار
 ختم کر چکا ہے مقتدیوں کے ذمہ سے ختم ساقط نہ ہوگا بلکہ اس کا معنی صراحتاً وہی تھا کہ تراویح ختم کے لیے یقین
 جب ختم ہو چکا تراویح بھی ختم ہو گئیں تو امام نفل محض پڑھ رہا ہے اور تنفل کے پیچھے تراویح ادا نہیں ہوتیں، و
 لہذا تصریح کی کہ ثواب نفل پائیں گے ثواب تراویح نہ پائیں گے، یہ مفاد اس مفاد کے صریح مفاد ہے
 نہ کہ باہم اتحاد۔

ملا بعداً شروع سے معلوم ہے کہ جماعت نفل بہ تداعی مشروع نہیں اور تراویح باجماعت وارد
 ہوتیں تو وجہ متواتر ماثور پر مقصر ہوں گی، اور وہ یونہی ہے کہ امام و مقتدی سب نیت تراویح کرتے یہاں
 اضعف و اقویٰ کو دخل نہیں، و لہذا اوپر تصحیح گزری کہ تراویح جس طرح تنفل کے پیچھے ساقط نہ ہوں گی یونہی
 مفرض کے پیچھے بھی ادا نہ ہوں گی حالانکہ مفرض یقیناً اعظم قوت پر ہے تو جب تک دلیل صریح سے ثبوت نہ دیا جائے

کہ امام کا ایک بار ختم کیے ہوئے ہونا بھی ماثور و متوارث کے خلاف ہے اس پر اس کا قیاس محض بے معنی ہے بالجملة متغزل کے ویچھے تراویح نہ ہونا تو ضرور منقول بلکہ اس پر فتوئے فحول اور ایک بار ختم قرآن پڑھ لینے کے باعث حافظ کا امامت دیگران سے معزول ہونا کہیں منقول نہیں اور آپ کی اپنی رائے سے بے نقل صحیح حجت و مقبول نہیں۔

خامساً بلکہ امر بالعکس ہے خود اسی خزانۃ الروایات میں کنز الفتاویٰ سے منقول:

رجل امر قوم فی التراویح و ختم فیہا ثم
امر قوم اخرین له ثواب الفضیلة ولهم
ثواب الختم به
کسی نے تراویح میں امامت کرتے ہوئے قرآن ختم
کیا پھر دوسرے لوگوں کی امامت کی ثواب امام
کے لیے ثواب فضیلت اور لوگوں کے لیے ختم کا
ثواب ہوگا (ت)

یہ صریح جزئیہ ہے اور آپ کے خیال کا صاف رد اور قاضی گجراتی کا ارشاد کہ هذا الكتاب غیور مشہور
بین العلماء فلا وثوق به (یہ کتاب علماء کے درمیان مشہور نہیں لہذا اس پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ ت)
مسلم نہیں صاحب کنز الفتاویٰ امام احمد بن محمد بن ابی بکر حنفی مصنف مجمع الفتاویٰ و خزانۃ الفتاویٰ ہیں
کشف الظنون میں انھیں بلفظ شیخ و امام وصف کیا،

حیث قال کنز الفتاویٰ للشیخ الامام احمد بن محمد حنفی صاحب مجمع الفتاویٰ کی کتاب ہے (ت)
سادساً ہم عنقریب واضح کرتے ہیں کہ نہ سے بھی عقدہ کشائی نہ ہوگی امثال فاضل کھنوی سے
قال ابو حنیفۃ کذا والحق کذا (امام ابو حنیفہ نے اسی طرح فرمایا ہے مگر حق یہ ہے۔ ت) فرمانے
والے ہیں، مصنف خزانۃ الروایۃ ایک متاخر ہندی قاضی جگن گجراتی کی ایسی تقلید سخت عجیب و بعید
ولکن الله يفعل ما يريد والحمد لله على
امارة السبيل السديد والله سبحانه وتعالى
الله تعالیٰ بہتر جانتا ہے جس کی ذات نہایت ہی مقدس و بالا ہے (ت)

یست و سوم اگر وہ مسئلہ و تعلیل قبول کر لیے جائیں تو حافظ مذکور اگر نہ بھی مان لے کہ میں تراویح

لے خزانۃ الروایات

غشورات مکتبۃ المثنیٰ بغداد

کشف الظنون باب الکاف

۱۵۱۸/۲

مع جماعت و ختم قرآن ادا کروں گا تو اب بھی کار بر آری مسلم نہیں کہ مقتدیوں پر وجوب اصلی تھا اور نذر کا وجوب عارضی ہے اور وہ وجوب اصلی سے، اضعف ہے تو اضعف پر اقویٰ کی بنا صحیح نہیں۔ فتح اللہ المعین پھر طحاوی پھر رد المحتار میں ہے :

بناء القوی علی الضعیف انما یستعمل اذا كانت القوة ذاتیة فلو عرضت بالنذر كما هنا فلا ومن هنا قال فی شرح الحنیة النذر کا لنفل یہ قوی کی بنا ضعیف پر تب منع ہے جب قوت ذاتی ہو، اگر نذر کی وجہ سے عارضی ہو جیسا کہ یہاں ہے تو پھر مانع نہیں۔ اسی مقام پر شرح منیہ میں ہے کہ نذر نفل کی طرح ہوتی ہے (ت)

اور ضعیف بھی مانے تو سبب وجوب مختلف ہیں جب بھی بنا صحیح نہ ہوتی جیسے نادر نادر کی اقدار نہیں کر سکتا بلکہ نادر مفترض کی اقدار نہیں کر سکتا حالانکہ فرض اقویٰ ہے تو سبب وہی کہ سبب جسد ہے۔ در مختار میں ہے :

لا یصح اقدار نادر بمفترض ولا یساذر لان صلا منہما کمفترض فرضا آخر الا اذا نذر احدهما عین ہذا وہ ہذا وہ نذر الگ الگ فرض ادا کر رہے ہیں البتہ اس صورت میں جائز ہوگی جب دونوں کی نذر ایک ہو کیونکہ اس صورت میں اتحاد حاصل ہوگا (ت)

مولوی صاحب نے یہاں بھی فاضل لکھنوی کا اتباع کیا اور فاضل لکھنوی نے حسب حوالہ خود قاضی جگن ہندی کا والحق احق ان یتبع (جبکہ حق ہی اتباع کے لائق تر ہے۔ ت)

بست چہارم تحقیق یہ ہے کہ جس نے فرض جماعت سے پڑھے اور تراویح تنہا وہ تو جماعت وتر میں شریک ہو سکتا ہے، اور جس نے فرض تنہا پڑھے ہوں اگرچہ تراویح جماعت سے پڑھی ہوں وہ وتر کی جماعت میں داخل نہیں ہو سکتا وقد حققنا فی فتاؤنا ببایکفی ویشفی (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس پر قسلی بخش گھٹو کی ہے۔ ت)

۴۶۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الوتر والنوافل	رد المحتار
۲۹۶/۱	دار المعرفۃ بیروت	” ”	طحاوی علی الدر المختار
۸۴/۱	مجتبائی دہلی	باب الامارۃ	رد مختار

درمختار میں ہے،

لو لم یصل التراويح بالامام یصل الوتر معه ۱

اگر کسی نے تراویح امام کے ساتھ ادا نہیں کی تو وتر امام کے ساتھ ادا کر سکتا ہے (ت)

جامع الرموز میں ہے،

لکنہ اذا لم یصل الفرض معه لا یتبعہ فی الوتر ۲

اگر فرض امام کے ساتھ ادا نہ کیے ہوں تو پھر وتر میں امام کی اتباع نہ کرے (ت)

ردالمحتار میں ہے،

اما لو صلاها جماعة مع غیرہ ثم صلی الوتر معه لا کراہۃ ۳

اگر فرض کسی اور کی اقتدار میں ادا کیے پھر وتر دوسرے امام کے ساتھ پڑھے تو اب کراہت نہ ہوگی (ت)

مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی نے بھی فقہائے کرام سے اس کی مخالفت ہی نقل کی اگرچہ صرف اس بنا پر کہ اس کی وجہ اپنی سمجھ میں نہ آئی اپنی خاص رائے مخالفت بتائی، اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں،

در قنیه از عین الاثر و در تاتارخانیہ از علی بن احمد
رحمہ اللہ تعالیٰ مرقوم کہ برکہ فرض باجماعت ادا نہ کردہ
باشد و ترجمہ بجماعت ادا نہ سازد و انچنین در غنیہ
و غیر مذکورست لیکن کلامی وجہ قوی معتبرہ عدم جواز
معلوم نمی شود حق جواز معلوم می شود انستی۔

قنیه میں عین الاثر سے اور تاتارخانیہ میں علی بن احمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ جو شخص فرض جماعت کے ساتھ ادا نہ کرے وہ وتر بھی جماعت سے نہ پڑھے اور اسی طرح غنیہ وغیرہ میں مذکور ہے لیکن اس کے عدم جواز پر قوی و معتبرہ وجہ معلوم نہیں ہو سکی جواز حق معلوم ہوتا ہے انستی (ت)

امام عین الاثر کراہیسی و امام علی بن احمد قنیه وغنیہ و جامع الرموز و ردالمحتار کے انصوص صریحہ کے مقابل میں آپ کی معلوم نمی شود (معلوم نہیں ہو سکی۔ ت) پر عمل کی کوئی وجہ نہیں، کما لا یخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں ہے۔ ت)

۱/ ۹۹	مطبع مجتہد بانی دہلی	باب الوتر و النوافل	۱۔ درمختار
۱/ ۲۱۶	مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایرانی	فصل فی الوتر و النوافل	۲۔ جامع الرموز
۱/ ۲۷۶	دار احیاء التراث العربی بیروت	مبحث صلوٰۃ التراویح	۳۔ ردالمحتار باب الوتر و النوافل
۱/ ۳۵-۳۶	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب الصلوٰۃ	۴۔ مجموعہ فتاویٰ

بست و پنجم بارہ برس سے کم عمر کی تخصیص نہیں بلکہ صبیح و مختاریہ ہے کہ نابالغ کے پیچھے بالغوں کی کوئی نماز جائز نہیں اگرچہ ایک دن کم پندرہ برس کا ہو، امامت بالغین کے لیے بلوغ شرط ہے خواہ یہ ظہور آثار مثل احتلام و انزال خواہ بتامی پانزدہ سال۔ درمختار میں ہے،

لا یصح اعتدالہ رجل بصبی مطلقاً ولا فی نفل علی الاصحیح۔ بالغ مرد کی اقدار بچے کے پیچھے مطلقاً اگرچہ نفل نماز میں ہوا صحیح مذہب پر درست نہیں ہے (ت)

بست و ششم آیت سجدہ کہ نماز میں تلاوت کی جائے سجدہ فوراً واجب ہے، اگر تین آیت کی تاخیر کی گئے گا رہو گا پھر اگر عمدہ سجدہ نہ کیا نہ معارف کو کیا کہ سجدہ تلاوت رکوع سے ادا ہو جاتا تو اس کی اصلاح سجدہ سہو سے نہیں ہو سکتی کہ وہ سجدہ سہو ہے نہ کہ سجدہ عمدہ اور اگر سجدہ تلاوت کرنا بھول گیا اور حرمت نماز سے باہر نکل گیا تو اب بھی سجدہ سہو نہیں ہو سکتا کہ حرمت سے خروج جیسا کہ بالغ سجدہ تلاوت سے یوں ہی مانع سجدہ سہو، ہاں اگر حرمت نماز میں باقی ہے کلام نہ کیا اٹھ کر چلا نہ گیا اور یاد آیا تو سجدہ تلاوت پھر سجدہ سہو دونوں کرے، اور سجدہ سہو صرف اسی صورت سے خاص نہیں بلکہ اگر سجدہ تلاوت نماز میں کیا مگر سہواً بتاخر مثلاً دوسری رکعت میں یاد آیا کہ سجدہ تلاوت چاہئے تھا اور اب ادا کیا جب بھی سجدہ سہو کا حکم ہے اگرچہ سجدہ تلاوت نماز میں ادا ہو گیا، درمختار میں ہے،

ہی علی التراخی ان لم تکن صلوۃ فعلی الفور لصیور و رہا جزأ منها و یا ثم بتاخرها و یقضیها مادام فی حرمة الصلوۃ ولو بعد السلام، فتح ۱۷

سے گئے گا رہو گا اور اس کی قضا بجا لا سکتا ہے جب تک وہ حرمت نماز کے اندر ہے اگرچہ سلام کے بعد ہو، فتح۔ (ت)

ردالمحتار میں ہے،

قوله ولو بعد السلام ای ناسیا مدام فی المسجد۔ قوله سلام کے بعد النہ یعنی بھول جانے والا شخص جب تک مسجد میں ہے سجدہ ادا کر سکتا ہے (ت)

۸۴/۱	مجتبائی دہلی	کتاب الصلوۃ	۱۔ درمختار
۱۰۵/۱	"	باب سجود التلاوة	۲۔ "
۵۱۸/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	" " "	۳۔ ردالمحتار

اسی میں ہے :

لو اخرا التلاوة عن موضعها فان عليه سجود
السجود كما في الخلاصة جازما ما يثبت لاعتقاد
على ما يخالفه وصححه في الولوالجية
اگر نماز میں سجدہ تلاوت مؤخر کر دیا تو اس کی وجہ سے
سجدہ سہو آئے گا جیسا کہ خلاصہ میں بطور جزم بیان
ہے یعنی اس کے مخالفت قول پر اعتقاد نہیں کیا جائیگا
ولو الحجۃ نے بھی اسی قول کی تصحیح کی ہے۔ (ت)

ایضاً در مختار میں ہے :

سجود السہو یجب بترك واجب سہو افلا
سجود فی العمد قیل الا فی اسربع
میں صرف چار مقامات پر عمد ترک واجب میں سجدہ سہو لازم ہو جاتا ہے (ت)
ردالمحتار میں ہے :

اشار الی ضعفہ تبعاً للنور الا یضاح لمخالفتہ
للمشہور وقد رده العلامة قاسم بانه لا یعلل
لہ اصل فی الروایۃ ولا وجہ فی الدراية
کی ہے کہ اس قول کی روایت میں کوئی اصل معلوم نہیں اور نہ ہی اس پر کوئی عقلی دلیل موجود ہے (ت)
بست و مستقیم در بارہ ہلال تار کی گواہی شریعاً محض باطل و نامعتبر و حقیقتاً فی فتاویٰ سناجنا لہمزید

علیہ (ہم نے اس کی اپنے فتاویٰ میں خوب تفصیل بیان کی ہے جس پر اضافہ دشوار۔ ت) نامعتبر شرعی کا
درجہ اعتبار کو پہنچا کیونکہ یہاں بھی مولوی صاحب نے مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی کا اتباع کیا ہے مولوی صاحب
لکھنوی نے با آنکہ جا بجا خود بے اعتباری تار کی تصریح کی، جلد اول ص ۵۲۳ اس باب (یعنی رویت ہلال)
میں صرف خبر تار یا تحریر غلطی کافی نہیں جب تک کہ بطور کتاب القاضی الی القاضی (قاضی کا دوسرے
قاضی کی طرف لکھنا۔ ت) کی تحریر نہ پہنچے، قاعدہ الخط یشبہ الخط (تحریر دوسری تحریر کے مشابہ
ہوتی ہے۔ ت) کا مشہور ہے۔ ایضاً صفحہ ۵۴ بحسب ضوابط فقہیہ مجر و اخبارات تار وغیرہ در باب

۴۹۷/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب سجود السہو	۱۔ ردالمحتار
۱۰۲/۱	مجتبائی دہلی	"	۲۔ در مختار
۴۹۷/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	۳۔ ردالمحتار
۲۷۲/۱	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب الصوم	۴۔ مجموعہ فتاویٰ

حکم صوم و افطار معتبر نہیں ہے۔ صفحہ ۱۰۶ پر یہ لکھا،

واقعی در باب رویت ہلال شہرت اخبار معتبرست
اگر از شہرے خبرے رسیدہ کہ بر شب گزشتہ در آنجا
رویت شدہ یا بواسطت تار برقی دریافت ایں
امر شدہ تا وقتیکہ شہرت ایں نہ شود از تحریرات کثیرہ
و اخبار عدیدہ معلوم نہ شود اعتبار ایں نباید
ساخت۔

اس کی شہرت ہو جانے سے یہ تو مراد نہیں ہو سکتی کہ جب اس شہر میں خبر مشہور ہو گئی کہ فلاں جگہ سے تار آیا ہے
تو اب وہی تار جس کی خبر شرمناکانہ کافی اور بحسب ضوابط فقہیہ یا معتبر تھی معتبر ہو جائیگا اسے تو کوئی عاقل گمان نہ کرے گا
ورنہ کسی فاسق، فاجر، شراب خور، زنا کار کی خبر شہر میں اڑ جائے کہ وہ اپنا چاند دیکھنا بیان کرتا ہے تو چاہتے
کہ معتبر ہو جائے، حالانکہ تار اُس سے بھی زیادہ بے اعتبار و گفاسق اہل شہادت ہے و لہذا اگر حاکم شرع اس کی
شہادت قبول کر لے حکم صحیح ہو جائے گا اگرچہ حاکم آثم ہو نص علیہ فی الفتح و البحر و الدر و غیرہ من
الاسفار الغر (فتح، بحر، در وغیرہ) مشہور کتب میں اس رقعہ ہے۔ (ت) اور تار تو اصل اہلیت شہادت
نہیں رکھتا، ہاں شاید یہ مراد ہو کہ جب اُس شہر سے متعدد دند آئیں تو اعتبار کیا جائے گا اور یہ اُس استفاضہ
شہرت میں داخل ہوگا جسے فقہائے کرام نے در بارہ رویت معتبر رکھا ہے مگر خیال نہ کیا کہ یہ تعدد ہوگا تو مردی
میں نہ راوی ہیں کہ یہاں بھی تار باہو اُن سب تاروں کا ناقل ہوگا حالانکہ اُن میں اکثر کفار ہوتے ہیں تو یہ استفاضہ
مخبر عنہ اُس سے بھی بدتر ہوگا کہ ایک فاسق فاجر سر بازار پکارتا پھرے کہ فلاں شہر میں لاکھ آدمیوں نے چاند
دیکھا ہے کیا اسے استفاضہ کہیں گے عاशा و کلا، اور جہاں تار گھر متعدد بھی ہوں اور فرس کر لیں کہ ہر آفس
میں اُس شہر سے خبر آئی تو کیا چند کافر یا فاسق یا مجہول اگر کہہ دیں کہ فلاں جگہ کے فلاں فلاں سکمان نے ہم سے
اپنا چاند دیکھنا بیان کیا تو یہ حکایت محض تاحہ استفاضہ پہنچے گی، استغفر اللہ تار والا تو بے چارہ اتنی بات
کا بھی گواہ نہیں اُس نے تو تار میں ایک حرکت پائی اور اس سے کچھ حروف مصطلحہ سمجھے جو نہایت جلدی میں
کمال بے جرمی کے ساتھ ایک کاغذ پر لے کر چپراسی کے حوالے کیے، حرکت دینے والے بھی خود رویت ہلال

والے نہ تھے، وہ وہاں کے بنگالی یا بویا ہندو یا نصاریٰ وغیرہ تھے، اُن کے پاس چاند دیکھنے والے خود نہ آئے، ایک پرچے پر لکھ کر یا خود انگریزی نہ جانی تو کسی ہندو وغیرہ کفار سے انگریزی کر اگر کسی نوکر چاکر یا راہ چلتے کے ہاتھ تار آفس میں بھیج دی وہ وہاں کا بویا ہاں بھیج دے گا اس کی بلا کو بھی عرض نہیں کہ جس کے نام سے تار جاتا ہے خود وہ بھیجتا بھی ہے یا کسی نے محض جھوٹ اس کی طرف سے تار دلویا ہے ایسے نفیس سلسلے کی خبر اگر شرع معتبر کرے تو قیامت ہے، یہ تو تار کے مہلات ہیں، زبانوں کی کمی ہوتی خود ہمارے آگے مسلمانوں کی ادا کی ہوتی ہزار افواہ بازار ہرگز استفاضہ شرعیہ نہیں جب تک پایہ ثبوت و تحقیق کو نہ پہنچیں پھر متعدد تاروں سے سو اس کے کہ گورنمنٹ کے خزانے میں چند روپے داخل ہو گئے، اور کیا نتیجہ! یہاں جو استفاضہ شرع نے معتبر فرمایا اس کے معنی معلوم کیجئے، ردالمحتار میں ہے:

قال الرحیق معنی الاستفاضہ ان تاتی من
تلك البلدة جماعات متعددون کل منهم
یخبر عن اهل تلك البلدة انہم صاموا
من رؤیة لامجرد الشیوع من غیر علم
بمن اشاعہ کما قد تشیع اخباریت حدیث
بہا سائر اهل البلدة ولا یعلم من اشاعہا
فمثل هذا لا ینبغی ان یسمع فضلا من
ان یشہد بہ حکماہ قلت و هو کلام حسن
و یشیر الیہ قول الذ خیرة اذا استفاض و
تحقق فان التحقق لا یوجد بمجرد الشیوع
شیخ رحمۃ اللہ کہتے ہیں کہ استفاضہ کا معنی یہ ہے کہ
اس شہر سے متعدد جماعتیں آئیں اور ہر کوئی یہ اطلاع
دے کہ انھوں نے چاند دیکھ کر روزہ رکھا ہے محض
ایسی افواہ سے نہیں کہ جس کے پھیلا نے والا معلوم
نہ ہو جیسا کہ بہت سی باتیں شہروں میں پھیل جاتی ہیں
اور ان کے پھیلا نے والا معلوم نہیں ہوتا، تو ایسی
بات کو سُننا مناسب نہیں چہ جائیکہ اس سے کوئی
حکم شرعی ثابت کیا جائے اور قلت یہ کلام بہت ہی
خوب ہے، ذخیرہ کے ان الفاظ میں بھی یہی بات ہے
کہ جب مشہور و متحقق ہو جائے تب لازم ہوگا کیونکہ
ثبوت و تحقق محض افواہ سے نہیں ہوگا۔ (ت)

دیکھئے استفاضہ اس کا نام ہے کہ اُس شہر سے متعدد جماعتیں آئیں اور سب ایک زبان خبر دیں کہ
وہاں رویت ہوئی اور روزہ چاند دیکھ کر رکھا ہے تحقیق خبریں جن کی سند معلوم نہیں اگرچہ تمام اہل شہر کی زبان پر
ہوں کان رکھنے کے قابل بھی نہیں ہوتیں نہ کہ اُن سے کسی حکم شرعی کا اثبات۔ انصاف کیجئے تو تار کی یہی حالت ہے
شہر والے ہرگز یہ بھی نہیں بتا سکتے کہ یہ اشاعت کن لوگوں کے ہاتھوں سے ہوئی، تار کے فارم کس نے لکھے،

تار باؤ کو فارم دینے کوں گیا، وہاں کا تار باؤ کوں تھا، یہاں کوں ہے چیرا سی کہ دے گیا کوں تھا تو وہی رہا کہ لا یعلم من اشاعہا (اسے مشہور کرنے والے کا علم نہیں۔ ت) اور استفاض لغوی کے ساتھ تحقیق متحقق نہ ہو کہ استفاضہ شرعی ہوتا، اور یہیں سے ظاہر کہ انتظام زمانہ نہ حال جس پر مولوی نکھنوی صاحب نے اعتماد استکال کیا یہاں کچھ بھی بکار آمد نہیں، انتظام اس کا ہے کہ تار جو دیا جائے اپنی تین مقررہ میعادوں پر بھیج دیا جائے گا اس میں فرق نہ آئے گا مکتوب الیہ ملا تو اسے پہنچا دیا جائے گا۔ آفس کی غلطی سے نہ پہنچا تو محصول اتنی مدت تک واپس دیا جائے گا۔ یہ انتظام اصلاً نہیں کہ تار دینے جو آئے اس کی شناخت لی جائے کہ آیا وہی ہے یا دوسرا شخص غلط سلط اُس کے نام سے دیتا ہے، نہ اس کا انتظام ہے کہ فارم لکھنے والے نے کلام قائل کا صحیح ترجمہ کیا ہے یا اُس نے کچھ کہا اور یہ تار کے تنگ لفظوں میں اُسے ادا نہ کر سکا یا محصول کے بچاؤ کو مطلب ناقص رہ گیا، نہ اس کا انتظام ہے کہ تار دینے، لینے پہنچانے والے عادل، ثقہ، متقی ہونا اور کنارہ مسلمان ہی ہوں، پھر انتظام مذکور نے کیا کام دیا، باقی تفصیل فتاویٰ فقیر میں ملاحظہ ہو اور ان تمام خرابیوں سے قطع نظر کیجئے تو قبول استفاضہ جس امر پر مبنی تھا یہاں عامہ بلاد میں سرے سے وہ مبنی ہی مفقود ہے، مبنی یہ تھا کہ استفاضہ سے اُس شہر میں روزہ ہونا بالیقین ثابت ہوگا اور شہر عادیہ حاکم شرع سے خالی نہیں ہوتا اور روزہ واجب حکم حاکم اسلام ہی سے ہو کر کے ہیں تو اس استفاضہ سے معلوم ہوگا کہ اُس شہر میں حاکم شرع نے حکم دیا اور اس کا حکم حجت شرعیہ ہے لہذا مقبول ہوگا جیسے دو گواہ عادل گواہی دیں کہ ہمارے سامنے فلاں حاکم شرع کے یہاں شہادتیں گزریں اور اس نے حکم دیا۔ ردالمحتار میں ہے :

الاستفاضة لما كانت بمنزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بهان اهل تلك البلدة صاموا يوم كذا الزم العمل بها لان البلدة لا تخلو عن حاكم شرعي عادة فلا بد من ان يكون صومهم مبيناً على حكم حاكمهم الشرعي فكانت تلك الاستفاضة بمعنى نقل الحكم المذكور
جب استفاضہ خبر متواتر کی طرح ہے اور اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ اس شہر کے لوگوں نے فلاں دن روزہ رکھا ہے تو اس پر عمل ہوگا کیونکہ عادیہ شہر حاکم شرعی سے خالی نہیں ہوتا تو ایسی صورت میں لامحالہ ان کا روزہ ان کے حاکم شرعی کے فیصلہ پر مبنی ہوگا تو اب استفاضہ بمعنی حکم مذکور کا نقل کرنا ہوگا۔ (ت)

یہاں عامۃً بلاد میں نہ حاکم شرعی نہ لوگ پابند احکام شرعی، پھر استغاضہ ہوا بھی تو کیا وحسبنا
 اللہ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

بست و، ششم مسئلہ اختلاف مطالع کی تحقیق اعلیٰ وجہ انیق پر بحمد اللہ تعالیٰ بیان ہو چکی
 جس سے روشن کہ وہ اصلاً کبھی کسی ہلال میں معتبر ہونے کے قابل نہیں۔ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کا ایک ارشاد:

انا امة امیة لا تکتب ولا نحسب الشهور ہم اُمی امت ہیں نہ لکھتے ہیں اور نہ حساب جانتے ہیں
 ہکذا وھکذا وھکذا الحدیث۔ ہم ماہ کو یوں یوں شمار کرتے ہیں الحدیث (ت)

مطلقاً اس کے ابطال و اہمال کو کافی و وافی کہ اس کی بنا ہر مہینے میں انھیں حسابات غیر مضبوط پر ہے
 جن کو شرعاً مطہر بکسر ساقط النظر فرمایا چکی مگر دربارہ ہلال انھی علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کو براہ بشریت ایک
 اشتباہ واقع ہوا اور انھیں گمان گزرا کہ یہاں اس کا اعتبار چاہئے وہ خود بھی اسے مسئلہ مذہب نہیں
 بتاتے صرف اپنی ایک رائے کہتے اور تصریح فرماتے ہیں کہ یہ حکم میں نے کسی کتاب میں نہ دیکھا اور اس کی
 بناءً دو بلکہ ایک ہی امر پر کرتے ہیں اگر وہ اپنے اس خیال کا منشا ظاہر نہ فرماتے تو مشبہ رہتا کہ شاید
 یہاں کوئی دقیقہ ہو مگر الحمد للہ کہ ان کے بیان نے امر واضح کر دیا ان دونوں امر میں علامہ شامی کی رائے
 سامی سے لغزش ہوئی ہے تو ان کے اتباع کی طرف ہرگز سبیل نہیں۔

امرا اول یہ فرمایا کہ اختلاف مطالع صوم میں تو اس لیے نامعتبر ہوا تھا کہ حدیث نے اسے مطلق روایت
 سے متعلق فرمایا تھا کہ جب کہیں چاند دیکھا گیا روایت ہو گئی بخلاف اضمحیہ کہ اس کا ویسا تعلق وارد نہیں۔

امروم یہ کہ کلام علامہ سے کتاب الحج میں مفہوم ہوتا ہے کہ دربارہ حج اختلاف مطالع معتبر ہے تو اگر بعد وقوف
 گواہ گزریں کہ آج دسویں تھی قبول نہ کی جائے گی۔ رد المحتار میں فرمایا:

لا یعتبر اختلاف فیما بل یجب العمل بالاسبق
 رؤیة وهو المعتمد عندنا وعند المالکیة
 والحنابلہ لتعلق الخطاب عاماً بمطلق
 الرؤیة فی حدیث صوموا لرؤیتہ
 اختلاف مطالع کا اعتبار نہ ہو گا بلکہ پہلے چاند کی
 روایت پر عمل واجب ہو گا اور یہی ہمارے (احناف)
 مالکیہ اور حنابلہ کے ہاں معتد ہے کیونکہ حدیث پاک
 "صوموا لرؤیتہ" (چاند دیکھنے پر روزہ رکھو) میں
 خطاب مطلق روایت کو شامل ہے۔ (ت)

لے سنن ابی داؤد کتاب الصیام
 لے رد المحتار مطلب فی اختلاف المطالع
 آفتاب عالم پریس لاہور دار احیاء التراث العربی بیروت
 ۳۱۴/۱ ۹۶/۲

تنبیہ : یفہم من کلامہم فی کتاب الحج ان
 اختلاف المطالع فیہ معتبر فلا یلزمہم شی
 لو ظہر انہ رؤی فی بلدۃ اخری قبلہم بیوم
 وھل یقال کذلک فی حق الاضحیۃ لغیر
 الحجاج لم اسرہ والظاہر نعم لان
 اختلاف المطالع انما لم یعتبر فی الصوم
 لتعلقہ بطلاق الرؤیۃ وھذا بخلاف
 الاضحیۃ فالظاہر انھا کات اوقات الصلوۃ
 یلزم کل قوم العمل بما عندہم
 روزہ کا تعلق مطلق رویت سے ہے بخلاف قربانی کے کہ اس میں ظاہر ہی ہے کہ اوقات نماز کی طرح ہے
 ہر قوم پر اپنے اوقات کے مطابق عمل لازم ہو گا۔ (ت)

اقول دونوں صحیح نہیں، الحمد للہ و ربارۃ اضمیہ بھی ویسی ہی حدیث وارد ہے جیسی صوم و افطار
 میں بھی شرع نے اسے بھی مطلق رویت سے ویسا ہی متعلق فرمایا ہے جیسا ان دونوں کو سنن ابی داؤد
 شریف میں امیر مکتبہ عارف بن حاطب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے،

قال عہد الینا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
 علیہ وسلم ان نفسک للرؤیۃ فان لم
 نرہ وشہد شاھدا عدل فسنکنا بشہادتہما
 ہمیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
 وصیت فرمائی کہ رویت پر قربانی کریں پھر اگر ہمیں
 رویت نہ ہو اور دو گواہ عادل گواہی دیں تو ان کی
 گواہی سے قربانی کر لیں۔

امام دارقطنی نے فرمایا، ھذا اسناد متصل صحیح (اس کی سند متصل اور صحیح ہے۔ ت) اور حج میں
 رو شہادت نہ بر بنائے اعتبار اختلاف ہے ورنہ مہینہ بھر سے کم فاصلہ کی رویت گواہ بیان کریں تو مقبول
 ہو، حالانکہ علماء مطلقاً رد فرماتے ہیں بلکہ اس کی وجہ دفع حرج ہے جیسا کہ باب و شرع لباب میں
 تصریح ہے یعنی ہزار ہا کوس کے فاصلوں سے تمام اقطار و اطراف زمین سے لاکھوں بندۂ خدا حج کے لیے

۱۰ رد المحتار مطلب فی اختلاف المطالع دار احیاء التراث العربی بیروت ۹۶/۲

۱۱ سنن ابی داؤد کتاب الصیام آفتاب عالم پریس لاہور ۳۱۹/۱

۱۲ سنن دارقطنی باب الشہادت علی روایۃ الھلال حدیث ۱۶۴/۲ نشر السنۃ ملتان

حاضر ہوئے اب کہ وقت گزر گیا گواہ گواہی دینے آئے کہ تم نے دسویں کو وقفہ عرفہ کیا تھا راج نہ ہوا۔ کتنا بڑا
 حرج عظیم ہے، لاکھوں بندوں کے کروڑوں روپے کا خرچ اور جانوں کی مشقتیں سب برباد گئیں، اب یا تو
 سال بھر اور یہ تمام لشکر ہائے عظیم الشان مکہ معظمہ میں پڑے رہیں کہ نہ انھیں روٹی نصیب ہو نہ اہل مکہ کے لیے دوا
 بچے یا حکم دیا جائے کہ سب اپنے وطنوں کو واپس جا کر ویسے ہی کروڑوں کے خرچ اور جانوں کی مشقت سے
 پھر سال آئندہ حاضر ہوں ان دونوں آفتوں سے ان دونوں گواہوں کی تغلیط آسان تر ہے۔

وقد قال الله تعالى ما جعل عليكم في الدين من حرج ^{یہ} الله تعالیٰ کا ارشاد مبارک ہے، اللہ نے تم پر دین
 میں تنگی نہیں فرمائی۔ (ت)

والہذا ہی علماء تصریح فرماتے ہیں کہ اگر وقت ہنوز باقی اور تدارک ممکن ہے گواہی مقبول ہوگی پھر اعتبار اخلافت
 مطالعہ کدھر رہا۔ درمختار میں ہے،

شہدوا بعد الوقوف بوقوفہم بعد وقتہ لا تقبل
 شہادتهم والوقوف صحیح استحصانا حتی
 الشہود للحرج الشدید وقبلہ ای قبل وقتہ
 قبلت ان امکن التدارک لیلا مع
 اکثرہم والا ^{یہ}

گواہی مقبول ہوگی بشرطیکہ رات کو اکثر لوگوں کے ساتھ تدارک ہو سکے ورنہ یہیں (ت)
 خود اسی رد المحتار میں ہے،

لو شہدوا بعد الوقوف بوقوفہم قبل وقتہ
 قبلت شہادتهم بخلاف الشہادة بانہم
 وقفوا بعد یومہ فان التدارک غیر ممکن
 اصلا فلذا لا تقبل ^{یہ} (ملخصاً)

اگر وقف کے بعد گواہوں نے یہ گواہی دی کہ وقف
 وقت سے پہلے ہوا ہے تو گواہی مقبول ہوگی بخلاف
 اس صورت کے جب یہ گواہی ہو کہ وقف یوم عزد کے
 بعد ہوا ہے کیونکہ اس صورت میں تدارک ممکن نہیں
 اس لیے گواہی مقبول نہ ہوگی (ت)

لہ القرآن ۷۸/۲۲

۷۸ درمختار باب الہدی

۷۹ رد المحتار باب الہدی

۱۸۳/۱ مجتہبائی دہلی

۲۵۱-۵۲/۲ دار احیاء التراث العربی بیروت

ان تصریحات کے بعد اُس سے اعتبار اختلاف مطالع کی طرف خیال جانا محض شانِ بشریت ہے۔
 كَذٰلِكَ يَرِيكُمُ اللّٰهُ اَيْتَهُ فِى الْاٰفَاقِ وَفِى الْاَنْفُسِكُمْ اسی طرح اللہ تعالیٰ تمہیں اپنی نشانیاں دکھاتا ہے۔
 لعلکم تذکرون۔ آفاق میں اور خود تمہارے اندر تھا کہ تم نصیحت حاصل کرو۔
 بسست و انہم چالیس روپے کو نصاب قرار دینے میں بھی شاید مولوی صاحب نے مولوی عبدالحی صاحب
 لکھنوی کا اتباع کیا ہے مگر وہ صحیح نہیں صحیح چھپن روپے ہے جیسا کہ جواہر اخلاطی سے ثابت ہے اور ہم نے اپنے
 فتاویٰ میں اسے مفصل ذکر کیا۔

سیم تاریخ ۲۱، ۲۳، ۲۵، ۲۹ کو شب قدر بالا اختلاف اور ۲۷ رمضان کو شب قدر بالا اتفاق
 فرمانے میں شاید اتفاق سے مراد قول جمہور ہو اگرچہ بالا اختلاف سے اس کا مقابلہ سخت مومہم خلاف ہے ورنہ لازم
 آئے گا کہ اُن تاریخوں میں شب قدر ماننے والوں کے نزدیک ایک رمضان میں دو دو شب قدر ہوں، ایک ان
 کے قول خاص کے مطابق اور دوسری ۲ کو قول متفق علیہ کے موافق۔ یونہی اس اشتہار میں غلط بکثرت ہیں مگر
 بعد دایام مبارک اگر انصاف و ہدایت مطلوب ہو تیسرے رد کیا کم ہیں، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علیم
 جل مجدہ اتم و احکم۔